

Verslag informatie bijeenkomst Flexwonen locatie VV Waterloo Driehuis 14 december 2022

Voor het project flexwonen hebben we een bijeenkomst georganiseerd in het Telstar-stadion.

Er zijn 1431 uitnodigingsbrieven verstuurd aan omwonenden en belanghebbenden en daarop waren 49 aanmeldingen binnengekomen bij Samenspelvellen.nl en na sluiting van deze aanmeldpagina nog 3 aanmeldingen per mail. Op de avond zelf bleek dat 30 mensen die zich hadden aangemeld niet aanwezig waren en 16 mensen wel aanwezig waren die zich niet hadden aangemeld. De doelstelling van de avond, een eerste zicht krijgen op de verschillende belangen, vraagstukken, wensen, tips en zorgen en het geven van informatie, is behaald.

Presentielijst

38 personen hebben zich bij binnenkomst geregistreerd op de presentielijst. Niet iedereen heeft zich aangemeld. Inschatting is dat er circa 42 aanwezigen waren.

Verloop van de avond

In onderstaand verslag wordt een terugkoppeling van de opgehaalde input weergegeven, zodat dit als onderdeel van het gehele participatietraject meegenomen kan worden in de afweging van de gemeenteraad over de toekomstige besluitvorming van het realiseren van Flexwoningen in Driehuis.

Algemene vragen/opmerkingen naar aanleiding van de presentatie

Inhoudelijk

Onderstaande punten zijn als belangrijkste onderwerpen naar voren gekomen.

1. Verbazing werd geuit dat, na een langdurig traject van de dorpsdialoog, besloten is dat op deze locatie permanente woningbouw in de vorm van 2-onder-1-kap-woningen zou komen en nu blijkt dat het tijdelijke flexwoningen gaan worden.
2. De tijdelijkheid van 15 jaar werd met argwaan ontvangen.
3. Staat de 1/3^{de} verdeling van statushouders, jongeren en spoedzoekers al vast?
4. Verbazing over het feit dat 20 jaar bestemmingsplannen niet worden uitgevoerd voor deze locatie en hier niet meer over wordt gesproken en dat dit project gevoelsmatig uit de lucht komt vallen.
5. De vraag werd uitgesproken of de nut en noodzaak van het project bespreekbaar is, met als toelichting dat starterswoningen een optie zou kunnen zijn op deze locatie en hoe het dorp kenbaar kan maken dat men het niet eens is met dit project.
6. Men zou inzichtelijk willen hebben hoe de aantallen zijn bepaald.
7. Hoe verhoudt zich de circa 50 flexwoningen tot de 40 permanente woningen vanuit de dorpsdialoog?
8. Hoe wordt omgegaan met een toename van 1,5 keer aan verkeersdruk?
9. Is de grootte van de bouwlocatie van de flexwoningen even groot als de 40 geplande permanente woningen.
10. Men vraagt zich af of de bouw van flexwoningen voor 15 jaar, inclusief de aanleg van infrastructuur en afbraak na gebruik, goedkoper is dan voor 40 á 50 jaar permanente woningen bouwen.
11. In hoeverre bijt deze flexwoningen de oorspronkelijk geplande woningbouw.
12. Is er al contact met de COA ten behoeve van een doelgroepenoverleg?

13. Als mogelijke alternatieve locaties werd het grasveld bij de Heerenduinweg nabij het zwembad in IJmuiden, locatie vlakbij station Driehuis, het grasveld met speelterrein aan de Jacob van Lenneplan, het weiland nabij de Kapelweg en Kweeksteinweg en het terrein tegenover Welkoop genoemd.
14. Waarom de geplande permanente woningbouw door laten gaan op deze locatie en een andere locatie voor de flexwoningen zoeken.
15. Voor de coronatijd is er n.a.v. de dorpsdialoog een bijeenkomst geweest in het Ichtus College, waar men vlaggetjes kon plaatsen voor mogelijke geschikte plekken voor woningbouw. Hierbij werd de locatie naast de kerk veel aangewezen. Vanwaar dan deze locatie?
16. In hoeverre kan de mix van toekomstige bewoners (1/3^{de}) worden gewaarborgd?
17. Veel gehoorde opmerking was “weer een nieuw plan, terwijl de inkt nog nat is van het voorgaande, dat nog niet is uitgevoerd”.
18. Dat er 1/3^{de} deel statushouders per locatie komen wordt als spannend ervaren. Een wethouder heeft deze week bevestigd dat er in IJmuiden geen statushouders meer bij zullen komen, dus daarmee gaat het zwaartepunt van de verdeling naar Santpoort en Driehuis in dit project.
19. Grote noodzaak voor snelle woningbouw en hoe gaat het met het toewijzingsbeleid?
20. Vraag of dit dé oplossing is voor de woningnood, aangezien het ontbreekt aan faciliteiten in Driehuis. De laatste buurtsupermarkt sloot deze week permanent de deur.
21. Er werd opgemerkt dat in de presentatie de nota van afwegingskaders als laatste werd genoemd.
22. Inzichtelijkheid is wenselijk dat dit echt zoveel sneller is dan reguliere woningbouw. Onderbouwing middels getallen van het verschil tussen de bouw van flexwoningen en reguliere woningbouw. Flexwoningen zijn leuk, maar het moet geen flexbeleid worden.
23. Dit project draagt niet bij aan een klimaat neutrale leefomgeving.
24. De gemeente is niet de schuldige van dit project, dat is het ministerie in Den Haag.
25. Hoe wordt omgegaan met de subsidies voor dit project?
26. Er heerst een dubbel gevoel na het zien van het filmpje met wethouder Smeets. Het gevoel dat het al definitief is en er al sprake van een “go” is.
27. Belangrijk is dat bij de afweging van dit project ook de afbraak kosten en de aanpassing van kabels en leidingen traject moet worden mee genomen.
28. Men wil een goede verslaglegging van hetgeen deze avond besproken is.



Inhoud naar aanleiding van schriftelijke input middels flipovervellen per categorie

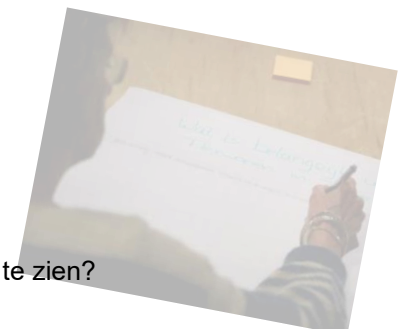
Op de tafels werden flipovervellen geplaatst met het verzoek in een aantal categorieën opmerkingen te schrijven. Hieronder de letterlijke teksten.

Flipovervel “Wat is belangrijk voor flexwonen in Driehuis?”

1. Goede ontsluiting, voldoende parkeergelegenheid, vormgeving van de woningen, ruim groen er omheen.
2. Denk ook aan de parkeergelegenheid voor de hockeyclub, die maakt nu gebruik van het parkeerterrein van VV Waterloo, en de wandelaars.
3. Om succesvol te kunnen zijn, moet er veel aandacht zijn voor de toedeling van de verschillende statushouders (dat 1/3^{de} deel), duidelijk overleg met COA.
4. Tussen de woningen ruimte voor een “buurttuin” waar de bewoners bij betrokken worden..

Flipovervel “Zorgen”:

1. Geen zorgen over “de mensen”. 3 – 4 % is zeer aanvaardbaar.
2. Toename parkeerdrukke.
3. Hoe gaat de ontsluiting.
4. Afname van het groen.
5. Verdwijnen van de buurttuin?
6. Als de woningen langer blijven staan, blijven ze dan nog “mooi” om te zien?
7. Hoogte van de bouw.



Flipovervel “Kansen”:

1. Mooie kans voor jongeren. Koopwoningen inclusief parkeren op eigen terrein.

Flipovervel “Tips”:

1. Deelauto's om parkeerprobleem op te lossen.
2. Buurttuin om integratie/participatie te bevorderen.
3. Veel (eetbaar) groen zoals fruitbomen.
4. Een “beheerder” die toezicht houdt om rotzooi te voorkomen.
5. Buurthuis 2.0 in de Waterloo-kantine (gezamenlijke activiteiten, eten).
6. Gezamenlijke voorzieningen in Waterloo-kantine zoals bijvoorbeeld logeerkamer, wasruimte, gereedschapshok.



Flipovervel “Wat is belangrijk voor het resultaat? (Hoe moet het eruit zien, wat moet zijn geregeld, bedacht, meegenomen)”:

1. Hoogte maximaal 3 woningen, veel groenvoorzieningen, verdeling 1/3^{de} – 2/3^{de} is prima.
2. Graag rekening houden met de bestaande buurttuin.
3. Misschien ook een mooie kans om de bewoners (een deel) daarbij te betrekken, lijkt me belangrijk dat daar aandacht voor is.
4. Belangrijk dat de woningen echt een oplossing zijn voor een probleem, dus dat er dan ook daadwerkelijk plek is voor jongeren.
5. Belangrijk dat er goed wordt gekeken naar de verkeerssituatie.
6. Ik vond er best mooie woningen tussen zitten met veel hout.
7. Voor welk (tijds)probleem zijn flexwoningen (en later definitieve?) dan een oplossing? Weegt dat op tegen andere effecten?
8. Laagbouw met voldoende parkeergelegenheid.
9. Verkeersstromen bij rotonde en Driehuizerkerkweg moet dan geregeld worden.
10. Faciliteiten in het dorp, bijvoorbeeld supermarkt en speelgelegenheid voor kinderen.
11. Waar is de inrij- en uitrijroute van de flexwoningen?
12. Liever zou ik er betalbare woningen willen zien in plaats van flexwoningen.
13. Passend in de groene omgeving, veel hout.

Flipovervel “Door de bril gezien van... de inwoner van Driehuis”:

1. Meerwaarde (en dus geen “ghetto”) voor dorp.
2. Veiligheid verkeer niet aantasten.
3. Dorpse karakter moet blijven.
4. Toezichthouder voor interactie met het dorp.
5. Onbegrijpelijk waarom de permanente woningbouw nu moet wijken voor tijdelijke woningen.

Flipovervel “Door de bril gezien van... de direct omwonenden”:

1. Groen karakter moet blijven.
2. Hinder geluid en licht.
3. “Uitzicht”, geen hoogbouw (maximaal 2 lagen).

Flipovervel “Door de bril gezien van... toekomstige bewoners”:

1. Behoefte is er.
2. Blij om in Driehuis te kunnen wonen.
3. Veel groen.
4. Mogelijke deelauto's/fietsen.

Flipovervel “Door de bril gezien van... andere belanghebbenden”:

1. Behoud buurt (moes)tuin als sociale samenhang.
2. Bouw jongerenwoningen (koop).



Genoemde alternatieve locaties:

1. Grasveld bij de Heerenduinweg nabij het zwembad in IJmuiden.
2. Veldje bij station Driehuis.
3. Grasveld met speelterrein aan de Jacob van Lenneplaan.
4. Weiland nabij de Kapelweg en Kweeksteinweg.
5. Terrein tegenover Welkoop.

Nagekomen reactie per mail:

Naar aanleiding van deze avond hebben wij een mail ontvangen van een aanwezige spoedzoeker die momenteel in een schrijnende situatie verkeerd en op zoek is naar een passende woning. De persoon woont momenteel voor een hoge huur op 10m2, omdat er geen beschikbare woonruimte te vinden is. Familie of vrienden ontvangen is onmogelijk. In de mail wordt het project toegejuicht en dank wordt uitgesproken.

Vervolg

Naar aanleiding van de informatieavond zal het wijkcomité Driehuis, middels de nieuwsbrief een oproep doen voor deelname aan de klankbordgroep. Aanmelding hiervoor kan via de website samenspelvellen.nl, hier is een button voor aangemaakt op de pagina van dit project.

Dit verslag zal worden geplaatst op samenspelvellen.nl en zal per mail worden verstuurd naar de personen die zich hebben aangemeld voor deze bijeenkomst.

