

Vragen en antwoorden over het azc-onderzoek locatie Santpoort-Zuid

december 2024





Vragen en antwoorden van Sweco



Wie heeft besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?

Dit is een voorstel van Sweco geweest naar aanleiding van een verzoek van de gemeente Velsen om het eerdere locatieonderzoek uit te breiden. Er is gekozen voor de conservatieve benadering omdat dit aansluit op de vraag van de gemeente om een risico-inschatting te kunnen maken van de (technische) haalbaarheid van een ontwikkeling op een locatie (zoals een AZC, tijdelijke of permanente woningbouw), op basis van relevante milieu- en omgevingsaspecten. Het is gebruikelijk als methodiek in de gebieds- en locatieontwikkeling om in de (pré)-initiatiefase bij een risico-inventarisatie een conservatieve benadering toe te passen, totdat de risico's uitgesloten kunnen worden.

De gebruikte methodiek van de afwegingsmatrix in het algemeen is een verzoek van de gemeente Velsen aan Sweco geweest om de conclusies in het onderzoek (versie medio 2023) verder te onderbouwen en te objectiveren. Afstemming hierover heeft in januari/februari 2024 plaatsgevonden en dit is onderdeel geweest van de geaccordeerde offerte en vervolgens de werkzaamheden voor het aanvullen van het locatieonderzoek in het vervolg van 2024. Als eerste stap van deze aanvulling is door Sweco onafhankelijk een opzet gemaakt van de beoordelingsmatrix (de criteria voortkomend uit de in 2023 opgestelde verdiepende analyse van een aantal locaties, en de indeling van de scores in 0; 2; 4; en 5 punten). Pas na overeenstemming over de algemene opzet van de afwegingsmatrix en de te hanteren criteria in overleg met de gemeente, is deze ingevuld met de scores van de hoofdcriteria per locatie. Dit heeft geleid tot een objectieve risico-inschatting inclusief (eind)scores van de locaties, zoals opgenomen in het definitieve locatieonderzoek (Definitief 4.0, oktober 2024).

Zowel Sweco als de gemeente Velsen staan achter de gebruikte, objectieve, methode van de afwegingsmatrix inclusief conservatieve benadering. Gedurende het proces heeft geen afstemming plaatsgevonden over het toekennen of aanpassen van scores op criteria. De uiteindelijke toekenning van de scores is onafhankelijk door Sweco uitgevoerd.

Sweco benadrukt dat de verdiepende analyse in het onderzoek een globale scan/risico-inschatting betreft met een daarbij passend detailniveau, zodat een gedegen afweging gemaakt kan worden welke locaties uit stap 1 kansrijk zijn. In het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek zal de geschiktheid van de locaties nader moeten blijken. Ook zullen er op milieu- en omgevingsaspecten vervolganalyses nodig zijn om de haalbaarheid van een locatie nader te toetsen.



Waarom is besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?

Het locatieonderzoek werkt met een afwegingenmatrix, zodat er een objectieve afweging kan worden gemaakt tussen de locaties gegeven meerdere criteria. De afwegingmatrix bestaat uit een puntenscore op meerdere criteria die per plangebied toebedeeld worden na het verrichten van een analyse. Door het optellen van de puntenscores kan een objectieve afweging worden gemaakt welke locatie geschikt lijkt voor de betreffende functie, gegeven de meegenomen criteria. In het onderzoek is gewerkt met hoofdcriteria (thema's), en onderliggende sub-criteria. Per subcriterium is een score toebedeeld. Er is per hoofdcriterium een score toegekend aan een plangebied aan de hand van de laagste score van de bijbehorende sub-criteria, de zogenoemde "conservatieve benadering". De conservatieve benadering is toegepast door Sweco omdat de ervaring is dat bij gebiedsontwikkelingsprojecten (zoals de ontwikkeling van een AZC of (tijdelijke) woningbouw) de subcriteria behorend tot één hoofdcriterium een bepaalde mate van samenhang en dus expertise bevatten. Dit heeft als gevolg dat de benodigde vervolgstappen (oplossingen) voor twee of meerdere belemmerende subcriteria binnen één hoofdcriterium gezamenlijk kunnen worden doorlopen en vragen om een vergelijkbare expertise, ook al gaat het om verschillende oplossingen. Zo kan een risico-inschatting gemaakt worden van de kansrijkheid van een locatie voor een tijdelijk azc, op basis van de voornaamste (technische) milieu - en omgevingsaspecten die belemmeringen kunnen vormen voor een (spoedige) realisatie van een locatie.

Sweco benadrukt dat de verdiepende analyse in het onderzoek een globale scan/risico-inschatting betreft met een daarbij passend detailniveau, zodat een gedegen afweging gemaakt kan worden welke locaties uit stap 1 kansrijk zijn. In het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek zal de geschiktheid van de locaties nader moeten blijken. Ook zullen er op milieue- en omgevingsaspecten vervolganalyses nodig zijn om de haalbaarheid van een locatie nader te toetsen.



Hoe vaak heeft Sweco een locatie onderzoek met een dergelijke getrapte afwegingsmatrix (hoofdcriteria én onderliggende subcriteria) in Nederland uitgevoerd en voor welke gemeenten?

Sweco heeft meerdere locatieonderzoeken uitgevoerd, maar de te hanteren methodiek is altijd maatwerk op basis van het specifieke vraagstuk van de opdrachtgever. De onderzochte thema's en aspecten in stap 2a van het locatieonderzoek zijn veelvoorkomende relevante thema's in locatie- en gebiedsontwikkeling.

Is in eerdere versies van het rapport ook gebruik gemaakt van deze conservatieve methode? Zo ja, hoe? Kan het dan zijn dat blijktens de BPL-analyse in een eerdere versie niet Paramaribostraat of Waterloo, maar Grote Buitendijk bovenaan eindigde en aanbevolen werd nader te onderzoeken (zie pagina 101 van het locatieonderzoek)? Hoe is deze inconsistentie te verklaren?

In de eerdere versie van het locatieonderzoek (uit 2023) was nog geen afwegingsmatrix opgenomen. In overleg met de gemeente is in latere versies van het onderzoek de afwegingsmatrix inclusief toepassing conservatieve methode toegevoegd.

In de eerdere versie waren Paramaribostraat en Waterloo afgevallen omdat deze niet beschikbaar waren (Waterloo) of nog niet in beeld waren (Paramaribostraat). Uit de toen onderzochte locaties (Elta, Handgraaf, Grote Buitendijk en Maasstraat) bleek alleen Maasstraat definitief af te vallen (in verband met Natura 2000 en stikstofdepositie). Daarom wordt er in het haalbaarheidsonderzoek BPL niet ingegaan op andere locaties. Deze BPL-analyse is opgeleverd in juli 2023. Destijds waren nog niet alle locaties in het onderzoek meegenomen, die in de laatste versie van het locatieonderzoek (Definitief 4.0, oktober 2024) wel zijn opgenomen.



Welke normering (in mol N/ha/jr) heeft Sweco in haar locatieonderzoek toegepast, dat als gevolg heeft dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een 0 (groot risico) scoren op het subcriterium Stikstof, en de locaties De Elta en Handgraaf een 2 (klein risico) scoren?

Voor al de stikstofberekeningen hanteert Sweco de wettelijke norm van 0,005 mol/ha/jaar. Bij een hoger resultaat ($\geq 0,01$ mol/ha/jaar) van de indicatieve stikstofberekening in de AERIUS Calculator is een score 0 (grote risico's) gehanteerd. Dit geldt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Overige locaties hebben een score 2 (enige risico's) of een score 4 (geen risico's), gebaseerd op de globale ligging t.o.v. Natura 2000-gebieden. Alle stikstofberekeningen zijn indicatief en vormen geen onderbouwing voor vergunningverlening. Voor iedere locatie dient daarom uiteindelijk een definitieve berekening en beschouwing te worden opgesteld.

Wat is de onderbouwing van de onder 1 uitgevraagde normering?

Deze normering wordt door de overheid gehanteerd voor vergunningverlening.

Hoe hoog is de "stikstofnorm" waar Sweco aan refereert in haar aanvullende berekeningen (opgenomen in de samenvatting van de klankbordgroepsessie van 17 juni) op basis waarvan zij concludeert dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat "in geen geval" onder de stikstofnormen blijven?

Dit betreft eenzelfde wettelijke norm van 0,005 mol/ha/jaar.

Wat is de onderbouwing van de onder 3 uitgevraagde stikstofnorm?

Deze normering wordt door de overheid gehanteerd voor vergunningverlening.



Indien de normering onder vraag 1 afwijkt van de normering onder vraag 3: wat is de reden hiervan?

Er is geen afwijking.

Wat zijn de exacte uitkomsten van de door Aerius berekende stikstofdeposities in de door Sweco uitgevoerde aanvullende berekeningen voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?

De resultaten van de aanvullende analyse komen redelijkerwijs overeen met de resultaten uit de appendix van de bezwaarbrief #4. Dit betreft voor respectievelijk Maasstraat en Valckenhoeflaan 0,56 en 0,06 mol/ha/jaar in de situatie met 230 mvt/etm en circa 0,1 en 0,03 mol/ha/jaar in de situatie met de gereduceerde verkeersgeneratie van 100 mvt/etm. Voor de situatie van Maasstraat is tevens in de aanvullende analyse een berekening gemaakt met een verkorte route eindigend bij de Zeeweg, die uitkomt op 0,23 mol/ha/jaar (230 mvt/etm) en 0,1 mol/ha/jaar (100 mvt/etm).

Sweco benadrukt dat de verdiepende analyse in het onderzoek een globale scan/risico-inschatting betreft met een daarbij passend detailniveau, zodat een gedegen afweging gemaakt kan worden welke locaties uit stap 1 kansrijk zijn. In het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek zal de geschiktheid van de locaties nader moeten blijken. Ook zullen er op milieu- en omgevingsaspecten vervolganalyses nodig zijn om de haalbaarheid van een locatie nader te toetsen.



Wat is de exacte situering de van (fictieve) parkeerplaatsen en van de eindpunten die Sweco in haar locatieonderzoek en in haar aanvullende berekeningen heeft gebruikt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?

Voor locatie Maasstraat betreft dit de oostzijde van het terrein vanwege de gunstige ligging t.o.v. de Spaarnestraat. Voor locatie Valckenhoeflaan betreft dit de oostzijde van het terrein vanwege de gunstige ligging t.o.v. de Wulverderlaan. Sweco benadrukt dat de verdiepende analyse in het onderzoek een globale scan/risico-inschatting betreft met een daarbij passend detailniveau, zodat een gedegen afweging gemaakt kan worden welke locaties uit stap 1 kansrijk zijn. In het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek zal de geschiktheid van de locaties nader moeten blijken. Ook zullen er op milieuo- en omgevingsaspecten vervolganalyses nodig zijn om de haalbaarheid van een locatie nader te toetsen.

Graag ontvangen wij van Sweco de Aerius input- en outputbestanden voor de gebruiksfase van de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Dit betreft zowel de bestanden die zijn gebruikt in haar locatie-onderzoek als die in haar latere aanvullende berekeningen met aangepaste verkeersroutes en verkeersintensiteiten

De AERIUS-bestanden worden niet gedeeld, omdat dit geen formeel stikstofonderzoek voor toestemmingverlening betreft. Het betreft een risico inschatting, die in een vervolgfase verder uitgebreid en geformaliseerd dient te worden.



Sweco stelt in haar aanvullende berekeningen dat in andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's eenzelfde globale hoeveelheid aan verkeersbewegingen per etmaal wordt toegekend dan bij het aspect Wegenstructuur in haar locatieonderzoek (i.c. 230 verkeersbewegingen per etmaal). Graag ontvangen wij die door Sweco andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's waaruit dat aantal van (ongeveer) 230 blijkt.

Voor de berekening van de verkeersgeneratie van een azc wordt verwezen naar hoofdstuk 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing "Tijdelijk Asielzoekerscentrum Paterswolde" (Witteveen+Bos, 15-06-2021). Dit rapport is openbaar beschikbaar. Hierin wordt de verkeersgeneratie berekend aan de hand van de CROW-kencijfers (Publicatie 381), waarbij het kencijfer van de categorie "Kamerverhuur, studenten, niet zelfstandig" is gebruikt. Hierbij is gebruikgemaakt van de gemiddelde verkeersgeneratie per kamer (1,0 mvt/etm). Dit, in tegenstelling tot het gebruikmaken van het maximale kengetal (1,2 mvt/etm/kamer), wat gebruikelijk is voor stikstofonderzoeken en volgens jurisprudentie gebruikelijk is als te gebruiken kengetal. Formeel komt de berekening van de verkeersgeneratie dus nóg hoger uit, indien de methodiek met kengetallen van het CROW wordt aangehouden. Echter, de hierboven benoemde ruimtelijke onderbouwing is gebruikt in de berekening. Dit leidt tot een lagere (een conservatieve maar juridisch realistische) verkeersgeneratie uit van 230 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Dit getal is vervolgens voor alle berekeningen in het haalbaarheidsonderzoek gebruikt.

Zijn de opstellers van het Sweco locatie-onderzoek bekend met de inhoud van het door Sweco zelf in 2019 uitgebrachte NEPROM-rapport waarin op basis van wetenschappelijk onderzoek wordt gesteld dat deposities lager dan 1 mol/ha/jr onder alle omstandigheden geen nadelig effect hebben op de kwaliteit van habitattypen/leefgebieden in Natura-2000 gebied?

Het NEPROM-rapport uit 2019 is verouderd t.o.v. de jurisprudentie van de afgelopen jaren en wordt door bevoegd gezagen niet gehanteerd bij toestemmingverlening. Sweco houdt zich in de risico-inschatting aan de geldende, wettelijke norm en toetsingskader voor toestemmingsverlening.



Indien het antwoord op de voorgaande bevestigend is: hoe verklaart Sweco de tegenstelling tussen aan de ene kant deze 1 mol/ha/jr en aan de andere kant de (impliciet) gehanteerde “groot risico”-grens van ~0,05 mol/ha/jr (zie locatie Valckenhoeflaan)? Indien het antwoord op de voorgaande vraag ontkennend is: is Sweco bereid de stikstof-risicoclassificaties van de betreffende percelen in het locatieonderzoek aan te passen?

Het NEPROM-rapport uit 2019 is verouderd t.o.v. de jurisprudentie van de afgelopen jaren en wordt door bevoegd gezagen niet gehanteerd bij toestemmingverlening. Sweco houdt zich in de risico-inschatting aan de geldende, wettelijke norm en toetsingskader voor toestemmingsverlening.

Zijn er sinds 2019 aanvullende gegevens of wetenschappelijk onderzoek beschikbaar gekomen waaruit blijkt dat de onder vraag 10 genoemde grenswaarde van 1 mol/ha/jr dient te worden teruggebracht en zo ja, tot welk niveau en waar kunnen we dat onderzoek terugvinden?

Het NEPROM-rapport uit 2019 is verouderd is t.o.v. de jurisprudentie van de afgelopen jaren en wordt door bevoegd gezagen niet gehanteerd bij toestemmingverlening. Sweco houdt zich in de risico-inschatting aan de geldende, wettelijke norm en toetsingskader voor toestemmingsverlening.



Op basis van welke causale redenering meent Sweco in haar locatieonderzoek een criterium (in dit geval Stikstof) een score 0 (“groot risico”) te kunnen toekennen op basis van “zeer conservatieve” uitgangspunten (= uitgangspunten die leiden tot veel hogere deposities dan wat er werkelijk verwacht mag worden)? Voor zover wij kunnen nagaan, is zo’n classificatie “groot risico” alleen mogelijk als reeds basis van optimistische uitgangspunten blijkt dat de norm wordt overschreden. Een score op basis van pessimistische (conservatieve) uitgangspunten is hiervoor niet geschikt.

Voor al de stikstofberekeningen hanteert Sweco de wettelijke norm van 0,005 mol/ha/jaar. Bij een hoger resultaat ($\geq 0,01$ mol/ha/jaar) van de indicatieve stikstofberekening in de AERIUS Calculator is een score 0 (grote risico’s) gehanteerd. Dit geldt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Overige locaties hebben een score 2 (enige risico’s) of een score 4 (geen risico’s), gebaseerd op de globale ligging t.o.v. Natura 2000-gebieden. Alle stikstofberekeningen zijn indicatief en vormen geen onderbouwing voor vergunningverlening. Voor iedere locatie dient daarom uiteindelijk een definitieve berekening en beschouwing te worden opgesteld.

Sweco houdt rekening met de kengetallen van de CROW. Dit betreft een conservatieve benadering vanuit verkeerstechnisch oogpunt. Voor wat betreft stikstofvraagstukken is het gebruikmaken van de kengetallen van de CROW gebruikelijk en de standaard gehanteerde methode bij vergunningverlening.



Wat zijn voor de Valckenhoeflaan en voor de Maasstraat de Aerius depositie-uitkomsten in de aanvullende berekeningen bij de aangepaste verkeersintensiteit en de aangepaste verkeersroutes (in mol N/ha/jr)? In het locatieonderzoek zijn deze depositie-uitkomsten (bij de aldaar vermelde verkeersroutes en verkeersintensiteit) gewoon vermeld, dus ik mag aannemen dat het dan ook geen probleem is om deze depositie-uitkomsten van de aanvullende berekeningen onder de aangepaste verkeersroutes en verkeersintensiteit te vermelden?

De resultaten van de aanvullende analyse komen redelijkerwijs overeen met de resultaten uit de appendix van de bezwaarbrief #4. Dit betreft voor respectievelijk Maasstraat en Valckenhoeflaan 0,56 en 0,06 mol/ha/jaar in de situatie met 230 mvt/etm en circa 0,1 en 0,03 mol/ha/jaar in de situatie met de gereduceerde verkeersgeneratie van 100 mvt/etm. Voor de situatie van Maasstraat is tevens in de aanvullende analyse een berekening gemaakt met een verkorte route eindigend bij de Zeeweg, die uitkomt op 0,23 mol/ha/jaar (230 mvt/etm) en 0,1 mol/ha/jaar (100 mvt/etm).

Sweco benadrukt dat de verdiepende analyse in het onderzoek een globale scan/risico-inschatting betreft met een daarbij passend detailniveau, zodat een gedegen afweging gemaakt kan worden welke locaties uit stap 1 kansrijk zijn. In het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek zal de geschiktheid van de locaties nader moeten blijken. Ook zullen er op milieu- en omgevingsaspecten vervolganalyses nodig zijn om de haalbaarheid van een locatie nader te toetsen.



Sweco stelt hieronder dat in de aanvullende berekeningen voor de gebruiksfase voor Valckenhoeflaan en Maasstraat de resultaten niet onder de norm liggen. Hoe groot is deze norm voor de gebruiksfase (in mol N/ha/jr) die in de aanvullende analyse is gehanteerd?

Voor al de stikstofberekeningen hanteert Sweco de wettelijke norm van 0,005 mol/ha/jaar. Bij een hoger resultaat ($\geq 0,01$ mol/ha/jaar) van de indicatieve stikstofberekening in de AERIUS Calculator is een score 0 (grote risico's) gehanteerd. Dit geldt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Overige locaties hebben een score 2 (enige risico's) of een score 4 (geen risico's), gebaseerd op de globale ligging t.o.v. Natura 2000-gebieden. Alle stikstofberekeningen zijn indicatief en vormen geen onderbouwing voor vergunningverlening. Voor iedere locatie dient daarom uiteindelijk een definitieve berekening en beschouwing te worden opgesteld.

Sweco stelt in het locatieonderzoek uit juni 2024 dat op basis van de aldaar berekende stikstofdeposities de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een "groot risico" vormen ten aanzien van stikstof en de locaties De Elta en Handgraaf een "klein risico". Dat impliceert dat ook in dat locatieonderzoek een norm is gehanteerd, waarbij deposities onder die norm als "klein risico" gelden en deposities boven die norm als "hoog risico". Hoe groot is deze norm voor de gebruiksfase (in mol N/ha/jr) die in het locatieonderzoek uit juni 2024 is gehanteerd?

Voor al de stikstofberekeningen hanteert Sweco de wettelijke norm van 0,005 mol/ha/jaar. Bij een hoger resultaat ($\geq 0,01$ mol/ha/jaar) van de indicatieve stikstofberekening in de AERIUS Calculator is een score 0 (grote risico's) gehanteerd. Dit geldt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Overige locaties hebben een score 2 (enige risico's) of een score 4 (geen risico's), gebaseerd op de globale ligging t.o.v. Natura 2000-gebieden. Alle stikstofberekeningen zijn indicatief en vormen geen onderbouwing voor vergunningverlening. Voor iedere locatie dient daarom uiteindelijk een definitieve berekening en beschouwing te worden opgesteld.



Indien het antwoord onder c) afwijkt van het antwoord onder d), wat is de reden daarvan?

Er is geen afwijking.

Inconsequenties in scoretoekenning Sweco geeft helaas niet aan of de aangepaste versie van het locatieonderzoek vergezeld gaat van een “track changes” versie waarbij de aanpassingen snel zijn terug te vinden. Kan Sweco nog aangeven of zo’n track changes versie beschikbaar wordt gesteld?

Er is geen gebruik gemaakt van “track changes”. De diverse opgeleverde concepten van de rapportages zijn gepubliceerd waarin de veranderingen tussen de rapportages te vinden zijn.



Hoe kan het dat over de verschillende locaties heen gelijklopende kwalitatieve conclusies (met name de conclusie “Geen grote belemmeringen verwacht”) op de sub criteria leiden tot niet-onderbouwde verschillende numerieke scores op diezelfde sub criteria?

In de conceptversies van het rapport zijn inderdaad enkele inconsequenties geconstateerd tussen de bevindingen en conclusies van diverse subcriteria van planlocaties. Deze inconsequenties zijn het gevolg van het herhaaldelijk toevoegen van locaties aan het onderzoek en hierdoor het overzicht van de bijbehorende conclusies niet scherp te formuleren. In de definitieve versie van het rapport (Definitief 4.0, oktober 2024) zijn deze inconsequenties verwijderd.

Hoe kan het dat voor Grote Buitendijk met geen enkel “groot risico”-score en verder met alleen “klein risico”- of “geen risico”-scores wordt geadviseerd deze niet verder te onderzoeken vanwege – zo vermeldt het locatierapport – de “algehele lage score” en “kleine kansrijkheid”?

Ten opzichte van de andere locaties heeft Grote Buitendijk op alle hoofdcriteria (behalve BPL) een score 2 toegekend gekregen. Dit levert een dermate hoeveelheid aan (potentiële) belemmeringen en vervolgstappen op dat is aanbevolen deze locatie niet verder te onderzoeken. Er bestaan in eerste instantie voldoende alternatieven welke een vervolganalyse kunnen krijgen, zoals vermeld in de conclusie van het rapport: Waterloo, Paramaribostraat, en (indien BPL geen belemmering vormt) Sportpark de Elta, Handgraaf, Spoorbak en Santpoortse Dreef. Alleen indien uit vervolganalyses blijkt dat al deze locaties niet geschikt zijn, kan heroverwogen worden om Grote Buitendijk te analyseren. Het in eerste instantie uitsluiten van een vervolg voor Grote Buitendijk is in het locatieonderzoek onderbouwd.



Hoe verhoudt het advies van SWECO om Grote Buitendijk niet verder te onderzoeken vanwege de “algehele lage score” zich met de gemeentelijke stelling dat Grote Buitendijk nota bene is aangewezen als toekomstige bouwlocatie (in de periode 2031-2040) en dus blijkbaar bijzonder geschikt is om wél bebouwd te worden?

Voor het ontwikkelen van (definitieve) woningbouw kan een langere tijdspad/planning worden aangehouden dan voor het ontwikkelen van een tijdelijk azc. De lange termijnplanning voor het civieltechnisch werk (voorbelasten, bouwrijp maken) komt niet voldoende overeen met de wens om zo spoedig mogelijk een tijdelijk azc te realiseren (korte termijn). Daarom kan locatie Grote Buitendijk wél zijn aangemerkt als toekomstige (permanente en grootschalige) woningbouwlocatie, maar is deze alsnog niet geschikt als locatie voor een tijdelijk azc op kortere termijn.

De longlist bevat 16 locaties (pagina 1). Niet alle 16 locaties worden langs dezelfde meetlat gelegd. Met andere woorden: de selectiecriteria worden niet consistent op alle locaties toegepast. Aan sommige locaties wordt zelfs niet meer dan drie zinnen gewijd, waaruit op geen enkele manier blijkt waarom zo'n locatie minder geschikt zou zijn dan de twee locaties in Santpoort Zuid. Mijn vraag: Wat is de reden van de inconsistente toepassing van de criteria op de diverse potentiële locaties?

De hoeveelheid aan meegenomen locaties in het onderzoek is in het proces meerdere malen gewijzigd. In het definitieve rapport (Definitief 4.0, oktober 2024) staat in Figuur 1 een overzicht van de versies van het onderzoeksrapport en hoeveel locaties er toenmalig zijn meegenomen in de analyse. De longlist met 16 locaties betreft de eerste versie van het rapport en is daarom verouderd. In de definitieve versie van het rapport zijn 33 locaties opgenomen in het onderzoek. Hierbij is in stap 1 beknopt een analyse gemaakt van basiscriteria (zie ook bijlage 1), en is voor een aantal locaties een verdiepende analyse gemaakt.



In de beoordelingscriteria (pagina 2) is niets opgenomen over het draagvlak van de bewoners van de wijken rondom de beoogde plaats van het centrum en over de kans van voldoen aan de COA-criteria.

Mijn vraag: Waarom worden het draagvlak binnen de omliggende wijken en het voldoen aan de COA-criteria niet als beoordelingscriteria genoemd?

Het draagvlak van bewoners van wijken rondom de planlocaties behoort tot het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek naar azc-locaties dat de gemeente Velsen opstelt. Onderdeel van dit overkoepelende onderzoek is het locatieonderzoek van Sweco, waarin de focus ligt op planologische en technische milieu- en omgevingsaspecten.

Welke rekenmethodes hanteert Sweco om de waarde van de conclusies goed te kunnen beoordelen?

In het definitieve rapport staat onder paragraaf 3.2 uitgelegd welke rekenmethode is gebruikt om tot een juiste en objectieve afweging van locaties te komen.



Vragen en antwoorden van gemeente Velsen



Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om veel aandacht en geld te besteden aan het voor de BPL-locaties De Elta en Handgraaf cruciale criterium BPL en is tegelijkertijd besloten om geen enkel ander cruciaal (sub) criterium met dezelfde diepgang te onderzoeken voor de niet-BPL-locaties die verder wel kansrijk zijn?

De gemeenteraad gaf in mei 2023 de opdracht aan het college om De Elta en Handgraaf te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. Deze locaties liggen binnen het BPL-regime en zijn daarom toentertijd extra onderzocht.

Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om zoveel aandacht en geld te besteden aan het nader feitelijk onderzoeken van de BPL-locaties De Elta en Handgraaf, terwijl niet eens duidelijk is – bijvoorbeeld door de aanwezigheid van geschikte alternatieve locaties – of het daadwerkelijk nodig is om in BPL te bouwen?

Omdat dit de opdracht van de gemeenteraad was: onderzoek De Elta en Handgraaf op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en houd daarbij andere locaties in ogenschouw.

Is de gemeente Velsen bereid om dergelijke meer diepgaande onderzoeken op de cruciale subcriteria voor niet-BPL locaties alsnog te laten uitvoeren?

Nee. De gemeenteraad nam op 28 november 2024 het raadsbesluit om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.



Waarom is Grote Buitendijk als één homogene locatie beoordeeld en zijn de locaties De Elta en Handgraaf (gezamenlijk veel kleiner dan Grote Buitendijk) wél als separate locaties beoordeeld?

De Elta en Handgraaf zijn verschillende locaties, liggen uit elkaar, zijn doorsneden door een weg en zijn van verschillende eigenaren. Grote Buitendijk is een groot grasgebied wat aaneengesloten is en grotendeels in eigendom van een partij, namelijk gemeente Velsen.

Bij deze graag opheldering over de volgende zin uit uw onderstaande bericht: “Dit betekent concreet dat we op dit moment het onderzoek naar de locaties in Santpoort-Zuid niet voortzetten.”

Wat betekent dit precies?

Op het moment van schrijven was de situatie zo dat we het onderzoek in Santpoort-Zuid tijdelijk niet zouden voortzetten vanwege de uitkomsten in het Sweco onderzoek. De reden hiervoor was dat gezien de vermindering van de oppervlakte andere locaties naar voren kwamen die mogelijk kansrijk waren. Daarnaast wilde de gemeenteraad een QuickScan van de locatie naast Action Planet, waarna verder is gekeken in het buitengebied. Op dit moment zetten we, door het raadsbesluit van 28 november 2024, het haalbaarheidsonderzoek in Santpoort-Zuid wel weer voort.

En wat betekent dat voor het vervolgonderzoek naar vleermuizen op Elta en Handgraaf?

We voerden ecologische QuickScans uit voor De Elta en Handgraaf. Wanneer er een definitieve locatie gekozen is, vindt er, in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning, ecologisch vervolgonderzoek plaats.



Is dit ook afgebroken?

Het ecologisch vervolgonderzoek is niet afgebroken. Eerder voerden we een QuickScan uit. Na een definitieve locatiekeuze vindt er ecologisch vervolgonderzoek plaats.

En hoe ver waren jullie daar inmiddels mee?

Tot nu toe voerden we alleen een ecologische QuickScan uit naar De Elta en Handgraaf.

Graag ontvang ik van u een overzicht van alle braakliggende groene percelen (inclusief sportvelden) die in het bezit zijn van de gemeente Velsen, voorzien van informatie over de oppervlakte en of het een Bijzonder Provinciaal Landschap, Landelijk Gebied, of geen van beide betreft.

De gemeente verstrekt dit soort overzichten niet. Inwoners kunnen zelf eigendomsgegevens opvragen bij het Kadaster op www.kadaster.nl. Informatie over Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk Gebied is te vinden op www.atlasleefomgeving.nl.



Verzoek aan de Raad: Er wordt gevraagd om de organisatie (Team Samenspel) op te dragen bepaalde punten in het participatieverslag duidelijk te specificeren: Welke inbreng van welke partij afkomstig is (klankbordgroep, gemeente, COA, politie, enz.).

In het participatieverslag staat grotendeels benoemd van wie de inbreng afkomstig is, zijnde de klankbordgroep, afkomstig uit de enquête of een specifieke stichting.

Hoe breed gedragen de ingebrachte punten zijn binnen de klankbordgroep.

In het participatieverslag geven we de algemene sfeer weer, zoals de zorgen die er leven bij een groot deel van de klankbordgroep. Maar tegelijkertijd beschrijven we ook de ideeën, adviezen, zorgen en suggesties, ook indien die door een kleinere groep worden uitgesproken.

Hoe breed inbreng van externe bronnen wordt ondersteund binnen de klankbordgroep.

Sweco en de politie zijn de enige externe bronnen waar we de meningen van de klankbordgroep over hebben opgenomen in het participatieverslag.



In het regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland staat dat de boot in Velsen-Noord voorlopig blijft liggen.

Is dit bij de raad bekend?

De gemeenteraad gaf tijdens de sessie van 18 april 2024 aan dat de VOB-kade voor de komende twee jaar opgenomen wordt in het Regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025 en 2026. Op 16 juli 2024 communiceerden we hier nogmaals over via een collegebericht.

Heeft de raad hier zeggenschap over gehad?

De gemeenteraad heeft wensen en bedenkingen kunnen uiten op het Regionaal plan.

Is deze informatie gedeeld met inwoners?

Op 18 april 2024 is dit besproken in een openbare sessie met de gemeenteraad. Op 16 juli 2024 communiceerden we hier nogmaals over via een collegebericht.



De locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord is niet geschikt vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk. Waarom is Santpoort-Zuid dan wel geschikt? Heeft een azc daar geen impact op de leefbaarheid?

Het college vindt de Paramaribostraat ongeschikt voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen vanwege de leefbaarheid en het groen. Het plantsoen is het enige stuk groen in de omgeving. Daarnaast gebruiken inwoners dit plantsoen voor recreatieve doeleinden en uitloopgebied. Eerste impressies voor een azc in de Paramaribostraat laten zien dat vrijwel het gehele plantsoen gebruikt zou moeten worden. Daarmee zou het laatste stuk groen uit deze wijk verdwijnen, wat het college niet acceptabel acht.

Handgraaf ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte. Met de komst van een azc kan het landschap en het groen worden versterkt, zoals bijvoorbeeld met een uitloopgebied voor de inwoners. Het verder vergroenen van het gebied maakt het leefklimaat beter. Het gebied heeft nu last van hittestress, waardoor het in en rond het gebied warmer is dan omliggende gebieden met bijvoorbeeld meer groen.

Voor de Elta geldt hetzelfde en daar bestaat er de mogelijkheid om de ruimtelijke invulling te combineren, zoals parkeren en het sportveld.

Verzoek aan de gemeenteraad om het college op te dragen om zo spoedig mogelijk antwoord te geven op de ingediende vragen.

Alle openstaande vragen verzamelden we in dit document en plaatsten dit op www.samenspelvelden.nl. Zo heeft iedereen toegang tot de vragen en antwoorden.



Welke normen hanteert de gemeente Velsen voor het bepalen en toekennen nadeelcompensatie?

De gemeente Velsen contacteert een externe partij welke onderzoek doet naar de nadeelcompensatie. Dit is de landelijke manier van werken.

Welk proces hanteert de gemeente Velsen voor het bepalen en toekennen van nadeelcompensatie?

De gemeente Velsen contacteert een externe partij welke onderzoek doet naar de nadeelcompensatie. Dit is de landelijke manier van werken.

Welke afspraken zijn er gemaakt met het COA (of is de intentie om te maken) over het verleggen van de kosten van nadeelcompensatie van de gemeente naar het COA (rijk)?

Momenteel zijn er hier geen afspraken over gemaakt. Deze afspraken worden gemaakt en vastgelegd in een nog op te stellen bestuursovereenkomst.

Op welke manier is de gemeenteraad van Velsen geïnformeerd over de impact van de nadeelcompensatie?

We informeren de gemeenteraad hierover wanneer de afspraken definitief zijn.



Uitleg omtrent compensatie voorziening en feit dat bij de Buitenhuizerweg blijktbaar de eigenaren van recreatiewoningen, hotel en jachthaven boven eigen inwoners gaan. Moet de gemeente hier misschien meer compensatie geven en is dit een reden?

De reden dat de locatie Buitenhuizerweg is afgevalen komt omdat vlak voor de sessie van 21 november 2024 het Recreatieschap Spaarnwoude hun standpunt naar buiten bracht over deze locatie. Het Recreatieschap is erfpachter van de grond die in eigendom is van Staatsbosbeheer. In het standpunt van het Recreatieschap gaven zij aan dat zij locatie Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid niet geschikt vinden voor een azc. Dit mede naar aanleiding van de sessie van 14 november, voortschrijdend inzicht voor wat betreft het NNN-regime en de mogelijke grote (financiële) impact voor het recreatieschap. Het recreatieschap deed het verzoek om deze locatie niet verder te onderzoeken. Op 28 november 2024 nam de gemeenteraad het besluit om het locatieonderzoek in Santpoort-Zuid voort te zetten en Buitenhuizerweg niet verder te onderzoeken.

Klopt het dat het bewoners van sociale huurwoningen geen recht hebben op compensatie

Dat klopt, nadeelcompensatie geldt alleen voor de eigenaren. Dat is in dit geval waarschijnlijk de woningcorporatie.

Wordt dit gebruikt om een zogenaamde bufferzone te creëren waarin geen nadeelcompensatie hoeft te worden uitgekeerd

Nee, nadeelcompensatie en een bufferzone hebben geen relatie met elkaar. Dat klopt, nadeelcompensatie geldt alleen voor de eigenaren. Dat is in dit geval waarschijnlijk de woningcorporatie.



Heeft de gemeente (financiële) belangen bij realisatie van een golfhotel, recreatiewoningen en jachthaven en welke zijn dit dan?

De gemeente Velsen heeft belang bij een levendig recreatiegebied.

Kan er sprake van vriendjespolitiek zijn daar een van de wethouders belang heeft bij niet realiseren van opvang in Spaarnwoude? Zich uit een vergadering terugtrekken is niet voldoende.

Nee. Er is hier geen sprake van vriendjespolitiek.

Hoe denkt gemeente het BPL te gaan herstellen na 15 jaar en waar wordt dit zwart op wit vastgelegd?

In het kader van BPL en de compensatie/herstel maken we afspraken met de provincie Noord-Holland.

Wordt het BPL-gebied daarna hersteld of wordt het gaandeweg woningbouw. Waar wordt zwart op wit vastgelegd dat BPL teruggaat naar de natuurlijke omgeving.

In het kader van BPL en de compensatie/herstel maken we afspraken met de provincie Noord-Holland.

Wordt de periode dat de opvang mag staan zwart op wit vastgelegd met een dwangsom als deze langer blijft bestaan dan afgesproken?

In een bestuursovereenkomst maken het COA en de gemeente onder andere afspraken over de termijn van de opvanglocatie. Wanneer een bestuursovereenkomst afloopt, kan deze niet eenzijdig verlengd worden. Hier moeten beide partijen mee instemmen.



Op pagina 6 van het in oktober 2024 uitgebrachte locatieonderzoek staat nog steeds het (knock-out) basiscriterium “in of nabij een woonwijk” vermeld, terwijl het Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024 vermeldt dat het inmiddels geen randvoorwaarde meer is. Komt er – gezien de relevantie van de nu afgefallen randvoorwaarde – weer een nieuwe versie van het locatieonderzoek?

Nee, er komt geen nieuwe versie van het Sweco locatieonderzoek. Om aan de wens van de raad tegemoet te komen om ook naar het buitengebied te kijken, lieten we het criteria in of nabij een woonwijk los en werd dit als wens opgenomen. Hierdoor kon Sweco ook de locaties in het buitengebied verdiepend analyseren. In dit kader zijn er dan ook geen locaties afgefallen op basis van dit criteria.

De ligging van de AZC-locatie in of nabij een woonwijk is inmiddels geen randvoorwaarde meer. Toch wordt in het definitieve locatieonderzoek uit oktober 2024 bij de locatie Seaport Marina vermeld dat deze niet voldoet (en dus afvalt), omdat het terrein niet in of nabij een woonwijk ligt. Hoe kan dit worden verklaard?

Seaport Marina valt niet perse af omdat het niet in of nabij een woonwijk ligt. Volgens de eisen van het COA ligt het ook te ver weg van voorzieningen. Daarnaast is er een complexe eigendomssituatie, waardoor een mogelijke ontwikkeling zwaar wordt bemoeilijkt.



Met betrekking tot dezelfde locatie Seaport Marina wordt in het Sweco-rapport vermeld dat de afstand tot de voorziening “supermarkt” 31 loopminuten bedraagt, terwijl de COA-eis maximaal 30 minuten stelt. Ook daarom valt Seaport Marina af. Begrijpen wij goed dat het College 1 loopminuut te veel (plm. 50 meter!) een potentieel valide reden vindt om Seaport Marina af te laten vallen, met als mogelijk gevolg dat straks provinciale ontheffing gevraagd moet worden om in BPL Santpoort-Zuid te mogen bouwen? Nota bene: bij locatie Spoorbak wordt in het document “Uitgebreide locatie analyse duurzame opvang vluchtelingen” vermeld dat de loopafstand naar de dichtstbijzijnde supermarkt 34 minuten bedraagt en dat het COA zelf meldt dat dat acceptabel is!

Zoals de risicoanalyse van Sweco aangeeft, kent Seaport Marina verschillende uitdagingen. Het ligt niet in of nabij een woonwijk (wens), het ligt te ver af van verschillende voorzieningen, zoals supermarkt en basisonderwijs. Daarnaast heeft het een zeer ingewikkelde eigendomssituatie. Het college zag voor deze locatie niet de potentie om deze verder te onderzoeken, zoals bij de locatie naast Action Planet (op verzoek van de gemeenteraad) wel het geval was.

Met betrekking tot dezelfde locatie Seaport Marina wordt in het Sweco-rapport vermeld dat 1,3km afstand overeenkomt met 27 loopminuten. Sweco rekent blijkbaar met een zeer lage loopsnelheid van 2,9km/uur. Een ondergrens voor een normale loopsnelheid is plm. 4km/uur, zodat de hiervoor genoemde 31 loopminuten afstand tot een supermarkt in werkelijkheid bij een normale loopsnelheid een stuk onder de COA-grens van 30 minuten ligt. Gaat Sweco op basis hiervan in haar locatieonderzoek nog het aantal loopminuten naar de supermarkt bij locatie Seaport Marina aanpassen?

Nee, Sweco past het locatieonderzoek hier niet op aan. Sweco spreekt in het onderzoek over een hemelsbrede afstand van 1,3 kilometer. In werkelijkheid is de loopafstand tussen Seaport Marina en de woonwijk langer.



In het memo Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024 wordt vermeld dat de locaties Waterloo en Grote Buitendijk concrete woningbouwlocaties zijn en dat deze mede daarom afvallen als potentiële locatie voor een AZC. Wat is de definitie van concrete woningbouwplannen? In andere woorden: Wat maakt woningbouwplannen concreet en waarin onderscheiden deze zich van intentie-plannen (zie p.6 van de samenvatting van de Sweco klankbordgroep van 17-06-2024 waarin de provincie volgens wethouder Smeets zelf dat onderscheid maakt)?

Concrete woningbouwlocaties zijn locaties die concreet in ontwikkeling of in planfase zijn. Daarnaast zijn concrete woningbouwlocaties opgenomen in de voortgangsrapportage 'Lopende projecten gebiedsontwikkeling'. De meest recente voortgangsrapportage deelden we in het collegebericht 1591 van 2 juli 2024. Ook zijn concrete woningbouwlocaties als categorie A ontwikkellocaties opgenomen in het Koersdocument Visie Velsen 2040. Op 29 februari stelde de gemeenteraad vast dat Grote Buitendijk als categorie A wordt opgenomen, ontwikkellocatie om aan de woningbouwopgave tot 2040 te voldoen.

We merken op dat in het document "Beantwoording vragen van de Raad" van 2 juli 2024 het College letterlijk aangeeft dat Grote Buitendijk een "nog niet gepland woningbouwproject" is. Tegelijkertijd geeft wethouder Smeets aan dat alleen locaties waar concrete plannen voor zijn door de provincie worden geaccepteerd als zijnde geen alternatieve locatie voor een AZC (zie p.6 van de samenvatting van de Sweco klankbordgroep van 17-06-2024). Kan het College aangeven waar onderbouwd terug te vinden valt dat de woningbouwplannen voor de locaties Waterloo en Grote Buitendijk voldoen aan de criteria om als concreet aangemerkt te worden?

Concrete woningbouwlocaties zijn locaties die concreet in ontwikkeling of in planfase zijn. Daarnaast zijn concrete woningbouwlocaties opgenomen in de voortgangsrapportage 'Lopende projecten gebiedsontwikkeling'. De meest recente voortgangsrapportage deelden we in het collegebericht 1591 van 2 juli 2024. Ook zijn concrete woningbouwlocaties als categorie A ontwikkellocaties opgenomen in het Koersdocument Visie Velsen 2040.



Grote Buitendijk

De druk op de woningmarkt is hoog. Door het uitblijven van vorderingen voor locatie Kustplaats kwam de haalbaarheid van deze locatie voor 2040 onder druk te staan. Circa 1.000 woningen komen dan in de periode tot 2040 te vervallen.

Om dat gat gedeeltelijk op te vangen is Grote Buitendijk naar voren geschoven. Deze locatie is in het Koersdocument Omgevingsvisie Velsen 2040 als eerste reservelocatie (categorie B) opgenomen. We kunnen op deze locatie een bijdrage leveren aan de woningbouwopgave, maar door het gemeentelijk grondeigendom ook een bijdrage leveren aan type woningen en betaalbaarheid.

Gezien bovengenoemde is door de gemeenteraad op 29 februari 2024 vastgesteld dat Grote Buitendijk als categorie A wordt opgenomen, ontwikkellocatie om aan de woningbouwopgave tot 2040 te voldoen.

Het Sweco locatieonderzoek vermeldt op pp.28/29 m.b.t. de locaties De Elta en Handgraaf dat het aansluiten op nutsvoorzieningen relatief gemakkelijk gaat. Is het College ermee bekend dat volgens de site van Liander het tot mogelijk het vierde kwartaal van 2031 duurt voordat er netcapaciteit op een van beide locaties gerealiseerd kan worden? Zie deze link Liander - Capaciteit op uw locatie en vul postcode 2082XD (postcode van het Van den Bergh Eysingaplantsoen) in.

Het college is bekend met de uitdagingen die Liander op dit moment heeft. Als er een locatie bekend is, vindt er zo snel mogelijk een gesprek met Liander plaats over deze uitdagingen.



We zien dat het aspect “leefbaarheid” opeens een doorslaggevende rol speelt om locaties wel of niet te laten afvallen, hoewel het niet terugkomt in de basiscriteria en ook niet in de verdiepende criteria. Wat echter opvalt, is dat “leefbaarheid” niet consistent wordt getoetst: bij de ene locatie alleen vanuit het perspectief van de bestaande bewoners van de locatie, bij de andere locatie alleen vanuit het perspectief van de nieuwe bewoners van het AZC. We zien dat dit tot willekeur leidt in de beoordeling op dit aspect bij de diverse locaties. Volgens het locatieonderzoek (p. 133) kent Leefbaarheid de volgende beoordelingscriteria:

- In of nabij woonomgeving/voorzieningen
- Voldoende (buiten)ruimte op de locatie

Hieruit blijkt duidelijk dat volgens de gemeente de leefbaarheid vanuit het perspectief van de AZC-bewoners dient te worden beoordeeld. Overigens is elk AZC dat aan het Programma van Eisen van het COA voldoet sowieso al voorzien van voldoende (buiten)ruimte.

De leefbaarheidsoverwegingen luiden volgens de gemeente als volgt (p. 133 locatieonderzoek):

- Binding
- Mate van bereikbaarheid
- afstand tot openbaar vervoer
- afstand tot winkels
- afstand tot maatschappelijke voorzieningen
- borgen goed woon- leefklimaat

Kan het College voor de locaties waarbij het aspect Leefbaarheid reeds een rol heeft gespeeld in de eindbeoordeling onderbouwd expliciet maken:

- hoe ze op de hierboven genoemde zes overwegingen scoren?
- Waarom die scores zo uitvallen?
- Vanuit wiens perspectief (de reeds bestaande bewoners of de nieuwe AZC-bewoners) de scores zijn bepaald?
- Heeft het College zelf nog aanvullende overwegingen opgesteld voor het aspect Leefbaarheid? Zoja, welke zijn dat, hoe scoren de locaties daarop en waarom? Het gaat in ieder geval om de locaties De Elta, Handgraaf, Paramaribostraat, Grote Buitendijk én Zeeweg/ Binnenhaven.



De passage waarnaar wordt gerefereerd is een memo van de gemeente uit mei 2023, dit is geen daadwerkelijk onderdeel van het beoordelingscriteria zoals dat door Sweco is gebruikt. Na de risico-inschatting van Sweco heeft de gemeente, samen met verschillende externe partners, ook een analyse gemaakt van de overgebleven locaties, te weten Handgraaf, De Elta, Paramaribostraat, Buitenhuizerweg en Spoorbak. In deze analyse is er op verschillende onderdelen gekeken naar deze locaties, naast de risico-inschatting die Sweco al had gedaan. Een van deze onderdelen was onder andere leefbaarheid. In het kader van deze memo heeft de gemeenteraad vervolgens op 28 november 2024 geconcludeerd dat de locatie Paramaribostraat vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk afvalt voor het verdere onderzoek naar een duurzaam azc.



Vragen en antwoorden van COA



Waarom geldt voor Velsen een hogere minimumeis dan voor de locatie Pastoorstraat in Nuenen en de Nijkerkerweg in Barneveld, terwijl de COA-criteria zoals die zijn vermeld in het RFPvE voor alle locaties gelijk zijn en dat het RFPvE – volgens het COA zelf – al de ideale situatie beschrijft?

Het COA stelt in het PvE geen eisen voor het aantal m² van een perceel. Dit is namelijk afhankelijk van meerdere parameters (o.a. type opvang, aantallen, duur, omgevingsfaciliteiten, lokale kaders en wet- en regelgeving, etc.), waarin verdere invulling wordt gegeven per ontwikkel- en ontwerpfase. In het Sweco onderzoek is het perceeloppervlak als knock-out criteria vastgesteld. Dit criterium is gedurende het onderzoek aangepast op basis van het beoogd aantal opvangplekken. Hiervoor hebben wij o.a. gekeken naar gerealiseerde referentieprojecten om te voorkomen dat dit criterium niet haalbaar zou zijn.

Zowel voor Nuenen als elke andere locatie geldt het principe van maatwerk en stedenbouwkundige inpassing waarbij er gekeken wordt naar een logische aansluiting op de omgeving. Bij Nuenen resulteert dit in een groenstrook tussen het azc en de bosrand. Bij deze principes spelen politieke, financiële en fysieke context een rol waarbinnen de parameters moeten worden ingericht. Het 1-op-1 vergelijken van locaties maakt het daardoor lastig.



Als redenen voor de grotere minimumoppervlakte is ons eerder door de gemeente Velsen via de mail het volgende medegedeeld: “De som van de schuifjes bestaat onder andere uit leefbaarheid, veiligheid, laagbouw, aansluitbaarheid aan de rand van een dorp, integratie, logische inpasbaarheid, zichtlijnen vanuit het BPL (in geval van de Elta en Handgraaf), zo min mogelijk overlast tot de omgeving, kwaliteit van verlenen van opvang en begeleiding. Zoals je ziet betreft dit een groot aantal afwegingen, die niet altijd in exacte m² weer te geven is. Niet in beton gegoten, maar uitwerken naar maatwerk.” Die zin klinkt indrukwekkend, maar van de in deze zin gebezigde aspecten hebben de aspecten “aansluitbaarheid aan de rand van een dorp”, “integratie”, “logische inpasbaarheid”, “zichtlijnen vanuit het BPL” en “zo min mogelijk overlast tot de omgeving” natuurlijk weinig tot niets met de benodigde oppervlakte voor alternatieve locaties te maken. Dan blijven de aspecten “leefbaarheid”, “veiligheid”, “laagbouw” en “kwaliteit van verlenen van opvang en begeleiding” over. Deze én alle andere relevante aspecten zijn uiteraard volledig geadresseerd in het eerdergenoemde landelijk geldende Programma van Eisen van het COA – die zoals het COA zegt landelijk geldt – én in de haalbaarheidsstudie die het COA voor de locaties Santpoort-Zuid in mei 2024 heeft uitgevoerd.

Daarom onze vraag: Graag vernemen wij aan welke aspecten (en waarom) die daadwerkelijk bepalend zijn voor de minimumoppervlakte van het AZC blijkbaar wel voldoende kan worden voldaan in het COA-ontwerp voor de locaties in Nuenen en Barneveld met een oppervlakte veel minder dan 1,2ha, maar waaraan (gezien de stelling van COA dat voor Velsen minimaal 1,2ha benodigd is) blijkbaar niet voldoende kan worden voldaan op een locatie met dezelfde of minder opvangcapaciteit in de gemeente Velsen.

Het COA stelt in het PvE geen eisen voor het aantal m² van een perceel. Dit is namelijk afhankelijk van meerdere parameters (o.a. type opvang, aantallen, duur, omgevingsfaciliteiten, lokale kaders en wet- en regelgeving, etc.), waarin verdere invulling wordt gegeven per ontwikkel- en ontwerpfase. In het Sweco onderzoek is het perceeloppervlak als knock-out criteria vastgesteld. Dit criterium is gedurende het onderzoek aangepast op basis van het beoogd aantal opvangplekken. Hiervoor hebben wij o.a. gekeken naar gerealiseerde referentieprojecten om te voorkomen dat dit criterium niet haalbaar zou zijn.

Zowel voor Nuenen als elke andere locatie geldt het principe van maatwerk en stedenbouwkundige inpassing waarbij er gekeken wordt naar een logische aansluiting op de omgeving. Bij Nuenen resulteert dit in een groenstrook tussen het azc en de bosrand. Bij deze principes spelen politieke, financiële en fysieke context een rol waarbinnen de parameters moeten worden ingericht. Het 1-op-1 vergelijken van locaties maakt het daardoor lastig.



Waarom wordt de minimumeis van 1,2ha als rigide “knock-out” criterium gehanteerd waarbij locaties die zelfs een klein beetje kleiner zijn (locatie Hoofdstraat) meteen afvallen, terwijl (zie hierboven bij onze vraag 2) de gemeente zelf stelt dat de minimum oppervlakte niet in beton is gegoten, maar maatwerk is.

Het COA geeft aan dat 1,2 hectare het minimum is om het benodigde programma te realiseren. Als gemeente willen wij alleen kansrijke locaties onderzoeken en geen locaties onderzoeken waar een azc voor 200 mensen uiteindelijk niet blijkt in te passen.