

GEMEENTE VELSEN

Participatieverslag

Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort-Zuid.

Februari 2025



Voorwoord

Sinds 2022 hoort Velsen bij de voorhoede van Nederlandse gemeenten als het gaat om het helpen oplossen van de opvangcrisis van asielzoekers in Nederland. Dat begon met de tijdelijke noodopvanglocatie voor vluchtelingen aan de VOB-kade in Velsen-Noord, hier kwam in september 2022 het cruiseschip Silja Europa te liggen. Ruim een half jaar hebben 1.000 vluchtelingen hier veiligheid en goede, tijdelijke huisvesting gevonden.

De Silja Europa vertrok in juli 2023 en op dezelfde plek kwam de kleinere Ocean Majesty te liggen. Ook dit is noodopvang. Voor een duurzame opvangoplossing gingen we op zoek naar een azc-locatie op land.

In 2023, het jaar waarin het kabinet in juli viel op het onderwerp asiel en migratie, gaf uw raad het college de opdracht om onderzoek te doen naar een opvanglocatie op land voor langere tijd. Daarbij in eerste instantie te kijken naar de mogelijke geschiktheid van De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid. En daarbij ook andere locaties in gedachten te houden, als deze twee locaties niet geschikt of niet mogelijk blijken te zijn.

Onderdeel van dit onderzoek is het meest uitgebreide participatietraject dat we tot nu toe in onze gemeente uitgevoerd hebben. Omdat het participatietraject ging over een gevoelig onderwerp, een mogelijk asielzoekerscentrum in de buurt, wisten we dat het veel inwoners in beweging zou brengen.

Meer nog dan bij andere mogelijke veranderingen, was vanaf het begin duidelijk dat de grondhouding van een flink deel van de inwoners was: we willen een azc dat past bij de schaal van het dorp Santpoort-Zuid. Het gaat voor deze inwoners om een azc met maximaal 50 opvangplaatsen; en geen 250-300 opvangplaatsen zoals de opdracht van de gemeenteraad aan het college van B&W luidt. Dat de participatie niet zou gaan over wel of geen azc willen, hebben we steeds helder proberen te maken. De participatie ging over wat er nodig is om een azc te realiseren dat voor alle partijen voor langere tijd goed, veilig en ingebed in de lokale samenleving kan functioneren. Daarvoor gaven we gedurende bijna zes maanden op vele manieren inwoners en maatschappelijke organisaties volop de ruimte om meningen te delen, zorgen te uiten en adviezen en suggesties mee te geven. Wel zijn we de inwoners tegemoetgekomen door de hoeveelheid opvangplekken terug te brengen naar 200.

Het proces is helaas niet altijd even vlekkeloos verlopen. Zo is er een pas op de plaats geweest en is er zelfs een voorstel gedaan voor een andere locatie. Dit hielp niet in het doorlopen van een helder en georganiseerd proces. Uiteindelijk zijn wij er echter van overtuigd dat door de vele bijeenkomsten en vele brieven die zijn gestuurd, inwoners en andere betrokkenen voldoende in staat zijn geweest hun zorgen, bedenkingen, maar ook kansen mee te geven.

Het verslag van dit participatietraject ligt nu voor u. Ik ga ervan uit dat u het zorgvuldig bestudeert en de uitkomst mee neemt in uw afweging en besluitvorming over dit onderwerp - volgens de huidige planning- voor de zomer van 2025.

Sander Smeets,
Wethouder vluchtelingen en statushouders

Inhoud

Voorwoord	2
Aanleiding.....	4
Regionale samenwerking asielopvang in Kennemerland	5
Val kabinet Rutte IV (juli 2023): Pas op de plaats locatieonderzoek	5
Beeldvormende sessie raad 14 september 2023	5
Motie geen onnodige vertraging.....	6
Adviserende sessie opvang vluchtelingen op de lange termijn 19 oktober 2023	6
Raadsessie 21, 24 en 28 november	6
Start participatietraject.....	7
Wat gebeurde er tot nu toe?	7
Sweco locatieonderzoek.....	10
Zorgen, adviezen en ideeën van omwonenden	11
Inleiding.....	12
1 Ruimtelijke inpassing en natuur	14
1.1 Bijzonder Provinciaal Landschap, natuur en biodiversiteit	14
1.2 Inpassing S.V. Terrasvogels, sportpark De Elta en volkstuinen.....	14
1.3 Waardedaling woningen en verlies vrije zicht.....	15
1.4 Bodemgesteldheid en historische zandwal	15
1.5 Definitieve woningbouw	15
2 Locatieonderzoek	16
2.1 Basiscriteria locatieonderzoek	16
2.2 Methodiek en resultaat locatieonderzoek van Sweco.....	17
3 Veiligheid.....	18
3.1 Overlast en onveiligheid	18
3.2 Capaciteit van de politie.....	19
3.3 Samenstelling doelgroep.....	19
4 Leefbaarheid en schaalgrootte	21
4.1 De impact van 200 asielzoekers.....	21
4.2 Spreiding naar draagkracht.....	21
4.3 Leefbaarheidsplan	22
5 Doelgroepen en integratie	23
6 Participatieproces	24
7 De belangrijkste conclusies en aanbevelingen	25
8 Aanvullingen klankbordgroep op het participatieverslag.....	27
Bijlagen.....	

Leeswijzer

Dit participatieverslag begint met de aanleiding van het haalbaarheidsonderzoek naar een duurzame opvanglocatie voor vluchtelingen.

Vervolgens gaan we in op de start van het participatietraject en wat er tot nu toe allemaal gebeurde. Ook lichten we kort het Sweco locatieonderzoek toe.

In hoofdstuk 1 t/m 6 beschrijven we de zorgen, adviezen en ideeën van omwonenden. Deze hoofdstukken deelden we op in de belangrijkste thema's die we ophaalden uit mails, brieven en de enquête.

Hoofdstuk 1 gaat over het thema Ruimtelijke inpassing en natuur.

Hoofdstuk 2 gaat over het thema Locatieonderzoek.

Hoofdstuk 3 gaat over het thema Veiligheid.

Hoofdstuk 4 gaat over het thema Leefbaarheid en schaalgrootte.

Hoofdstuk 5 gaat over het thema Doelgroepen en integratie.

Hoofdstuk 6 gaat over het Participatieproces.

In hoofdstuk 7 geven we de belangrijkste conclusies en aanbevelingen weer.

Hoofdstuk 8 bestaat uit de aanvullingen van leden van de klankbordgroep op het participatieverslag.

Een overzicht van de bijlagen horende bij dit participatieverslag is in onderstaande weergegeven.

1. Enquêtes
Rapportage enquête klankbordgroep
Rapportage enquête inwoners Santpoort-Zuid
Open antwoorden enquête inwoners Santpoort-Zuid
Resultaten enquête participatieproces
2. Participatieplan
Participatieplan onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid
Participatieaanpak onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid
3. Verslagen startbijeenkomsten
Verslag 1* startbijeenkomst klankbordgroep 15 januari 2024
Verslag 2* startbijeenkomst klankbordgroep 18 januari 2024
Verslag 3* startbijeenkomst klankbordgroep 22 januari 2024
Verslag 4* startbijeenkomst klankbordgroep 27 januari 2024
4. Beantwoording vragen digitale bijeenkomst
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema participatietraject
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema leefbaarheid en veiligheid
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema infrastructuur en verkeer
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema ruimtelijke ordening
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema opdracht locatieonderzoek
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema asielopvang, integratie en dagbesteding
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 top 10 meest gestelde vragen
5. Transcripten klankbordgroep bijeenkomsten
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 22 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 23 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 24 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 29 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024
Transcript Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
Transcript slotbijeenkomst klankbordgroep 5 maart 2025
6. Samenvattingen klankbordgroep bijeenkomsten
Samenvatting startbijeenkomsten klankbordgroep
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 22 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 23 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 24 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 29 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024 (deel 1 en 2)
Samenvatting Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
7. Presentaties klankbordgroep bijeenkomsten
Presentatie startbijeenkomsten klankbordgroep
Presentatie themabijeenkomsten 22 / 23 / 24 en 29 april 2024
Presentatie themabijeenkomst 21 mei
Presentatie Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
Presentatie slotbijeenkomst 5 maart 2025
8. Bezoek azc
Verslag bezoek aan 2 azc's met leden klankbordgroep

Aanleiding

Opdracht raad aan college: haalbaarheidsonderzoek realisatie azc in Santpoort-Zuid

In mei 2023 gaf de gemeenteraad van Velsen het college van B&W de volgende opdracht: “Voor de langere termijn, na 2024, te onderzoeken op welke locaties opvang op land duurzaam gerealiseerd kan worden. Hierbij in eerste instantie in te zetten op de meest kansrijke locaties, zoals Handgraaf of sportpark De Elta in Santpoort-Zuid. Maar ook de mogelijkheden voor andere locaties in ogenschouw te houden, voor het geval dat opvang op deze locaties niet voldoende of niet mogelijk blijkt te zijn.”

Onderdeel van de opdracht van de raad was om de samenleving te betrekken bij het formuleren van succesfactoren, ideeën en zorgen voor opvang voor de langere termijn. En deze input en informatie tijdig aan de raad voor te leggen, ter bespreking en besluitvorming.

Regionale samenwerking asielopvang in Kennemerland

Het Regioplan Opvang asiel Kennemerland (2023-2024) beschrijft de regio hoe de gemeenten tot eind 2024 invulling geven aan de opgave om asielzoekers op te vangen. In Velsen dragen we bij door middel van de amv-opvang (alleenstaande minderjarige vluchtelingen) in Driehuis en het schip Ocean Majesty in Velsen-Noord. Het schip is een tijdelijke opvang die we in elk geval tot eind 2024 inzetten.

Er was daarom een besluit nodig hoe Velsen invulling wil geven aan de opvang van asielzoekers ná 2024. Aangezien opvang op land voor de lange termijn de voorkeur heeft en een onderzoek en uiteindelijk de realisatie van een landlocatie veel tijd vergt, besprak het college de opdracht op 22 mei 2023 in de raad.

De opdracht van de raad was gebaseerd op verschillende uitgangspunten.

- Gemeente Velsen wil een bijdrage leveren in het opvangen van vluchtelingen;
- De beschikbaarheid van locaties op basis van de uitgevoerde locatieverkenning;
- De gewenste spreiding van kwetsbare functies over de gemeente;
- De verwachte invoering van de concept Spreidingswet.

Ondertussen ligt er ook een regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025-2026. Dit plan beschrijft hoe de regio gezamenlijk invulling geeft aan de opgave voor 2025-2026. Naast de amv-locatie namen we ook de VOB-kade op in dit regioplan als opvanglocatie van 300 vluchtelingen tot wanneer er een locatie op land gereed is.

Val kabinet Rutte IV (juli 2023): Pas op de plaats locatieonderzoek

In haar collegebericht van 11 juli 2023 liet het college aan de gemeenteraad weten een pas op de plaats te maken in het onderzoek naar geschikte landlocaties voor de opvang van asielzoekers op de lange termijn in Santpoort-Zuid. De val van het kabinet Rutte IV maakte dat het onzeker was of de Spreidingswet er kwam, en zo ja in welke vorm.

Op 13 juli 2024 organiseerden we wel een inloop-bijeenkomst voor inwoners bij Telstar.

Beeldvormende sessie raad 14 september 2023

Tijdens de beeldvormende sessie van 14 september 2023 informeerde het college de raad over de manier waarop Velsen asielzoekers, statushouders en vluchtelingen uit Oekraïne opvangt in de gemeente Velsen. Tijdens deze sessie ging het college opnieuw met de raad in gesprek over de opdracht voor onderzoek naar opvanglocaties voor de lange termijn.

Hierbij schetste het college verschillende scenario's en de uitgangspunten waaraan de locaties

zijn getoetst. Het college vroeg de raad om advies over de randvoorwaarden die zij belangrijk vindt bij het vinden van geschikte opvanglocaties voor de lange termijn op land. En wat deze randvoorwaarden betekenen voor de keuze van een scenario.

Motie geen onnodige vertraging

In september 2023 hervatte het college de opdracht van de raad na een aangenomen motie van de raad om onnodige vertraging te voorkomen.

Adviserende sessie opvang vluchtelingen op de lange termijn 19 oktober 2023

Tijdens deze sessie ging het college met de raad in gesprek over de kaders voor de opvang van vluchtelingen op de lange termijn.

Adviserende sessie update regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers 18 april 2024

Tijdens deze sessie vroeg de raad om een quickscan uit te voeren naar de locatie naast Action Planet. Dit maakte dat we ook naar locaties in het buitengebied keken.

Raadsessies 14 en 21 november en raadsvergadering 28 november 2024

Op 14 november 2024 vond er een beeldvormende sessie plaats over het locatieonderzoek geschiktheid duurzame opvang van vluchtelingen. Tijdens deze sessie lag het volgende voorstel voor:

1. Het college de opdracht te geven om de Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid verder te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. En voor deze locatie het kader van maximale asielopvang, te weten de taakstelling opgelegd door het Rijk, los te laten.
2. De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid als alternatieve locaties aan te wijzen om verder te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen, op het moment dat de Buitenhuizerweg niet geschikt blijkt te zijn.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen.

Op 21 november 2024 vond hierover er een oordeelsvormende sessie plaats. Vlak voor deze sessie bracht het Recreatieschap Spaarnwoude een nieuw standpunt over de locatie Buitenhuizerweg naar buiten. Hierin gaven zij aan dat zij locatie Buitenhuizerweg In Velsen-Zuid niet geschikt vinden voor een azc. Dit mede naar aanleiding van de sessie van 14 november, voortschrijdend inzicht voor wat betreft het NNN-regime en de mogelijke grote (financiële) impact voor het recreatieschap. Het recreatieschap verzoekt om deze locatie niet verder te onderzoeken, maar zag eventueel wel mogelijkheden elders in het gebied.

Tijdens de raadsvergadering van 28 november 2024 nam de raad het volgende geamendeerde raadsbesluit aan:

1. Het college de opdracht te geven om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.

2. Concrete woningbouwlocaties, inclusief de A-locaties uit het Koersdocument Omgevingsvisie, als niet geschikt aan te merken voor de duurzame opvang van vluchtelingen.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen

Start participatietraject

In december 2023 deelde de gemeente Velsen het participatieplan Onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid met de raad. Hiermee gaf de gemeente inzicht in de activiteiten die ze organiseert om samen met inwoners en andere betrokkenen te onderzoeken of het mogelijk is om 250-300 asielzoekers op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie Handgraaf of Elta. Met het COA kwamen we later overeen dat ook een opvanglocatie voor 200 asielzoekers mogelijk is. Dit uitgangspunt is tijdens een de adviserende sessie in april 2024 door de raad als nieuw kader meegegeven.

Voor het participatieplan gebruikte de gemeente de uitgangspunten van het beleidskader Participatie 2022 – 2026. Het participatieproces richt zich op de onderzoeksfase waarin de haalbaarheid van de locaties wordt onderzocht. Vanwege de impact op de leefomgeving is dit een groot participatieproject. Het participatiedoel is om de expertise, wensen en belangen van omwonenden en andere belanghebbenden toe te voegen aan het project.

De gemeente wil dat omwonenden en andere belanghebbenden zich gehoord voelen en mogelijk meer begrip en acceptatie krijgen voor de te maken keuzes. De participatievraag van dit participatieplan is:

Is het mogelijk om voor de lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie Elta of Handgraaf?

Het participatieniveau is raadplegen, niet meebeslissen. De participatieruimte is het adviseren van de raad over de participatievraag en het samen maken van het participatieverslag. Het participatieverslag is een onderdeel van het adviesvoorstel naar de raad. De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en kijkt alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies.

In het participatieplan deelden we ook een planning. Deze planning haalden we niet, vanwege onvoorziene omstandigheden. Tussentijds moesten we meerdere keren de planning aanpassen. Zo voerden we onder andere geen rondetafelgesprekken per thema met de klankbordgroep. Gedurende het proces kwamen we erachter dat de thema's integraal met elkaar samenhangen. We besloten om themabijeenkomsten van alle thema's samen te voegen. Dit betrof een vormwijziging en geen inhoudelijke wijziging.

Wat gebeurde er tot nu toe?

Klankbordgroep

32 inwoners meldden zich in eerste instantie (juni 2023) aan voor de klankbordgroep. Op basis van dit aantal is het participatieplan ontworpen. Het college hield vervolgens tijdelijk pas op de plaats vanwege de val van het kabinet, maar organiseerde nog wel een inloopbijeenkomst bij

Telstar voor inwoners. Daarna kregen inwoners tot en met 21 oktober de tijd om zich aan te melden voor de klankbordgroep. 83 Inwoners maakten hiervan gebruik.

Inwonersavonden in de Boemel voor direct omwonenden

Op 18 en 19 december 2023 organiseerden we twee inwonersavonden in de Boemel in Santpoort-Zuid voor de direct omwonenden. Deze waren bedoeld om specifiek deze doelgroep de tot dan toe bekende informatie te geven. Uit de samenstelling van de klankbordgroep bleek namelijk dat de doelgroep die direct aangrenzend aan De Elta en Handgraaf woont, ondervertegenwoordigd was in de klankbordgroep. Naar aanleiding van deze avonden kwamen er ongeveer 20 aanmeldingen voor de klankbordgroep bij. Momenteel bestaat de klankbordgroep uit 136 leden.

Nieuwsbrieven

In oktober 2023 startten we met het versturen van online nieuwsbrieven naar geïnteresseerden. Inmiddels ontvangen 385 mensen de nieuwsbrief en verstuurdde we 14 nieuwsbrieven.

Samenspel Velsen

De website www.samenspelvelsen.nl kreeg een update. Er kwam een projectpagina waarop alle relevante documenten en nieuwsberichten kwamen te staan.

Enquête onder de leden van de klankbordgroep

In december 2023 verstuurdde we de leden van de klankbordgroep een enquête. De vragen in deze enquête gingen onder andere over inhoudelijke zorgen en aanbevelingen. Daarnaast vroegen we naar een aantal meer persoonlijke gegevens om te weten of de verschillende inwonersgroepen en belangen daarin voldoende vertegenwoordigd waren. Of dat we wellicht nog meer mensen moesten toevoegen in de klankbordgroep. Ook stelden we praktische vragen om de organisatie van het participatieproces in goede banen te leiden.

Samenstelling klankbordgroep

102 leden vulden de enquête in. Iets meer dan helft van de klankbordgroep is man. De leeftijd van de klankbordgroepleden ligt voornamelijk tussen de 35 en 74 jaar. In de klankbordgroep zijn geen leden onder de 25 vertegenwoordigd.

Van de 102 leden die de enquête invulden vindt 81,4% het geen goede zaak dat er mogelijk een azc op De Elta of Handgraaf komt. 10,8% vindt het wel een goede zaak, 5,9% staat hier neutraal in en 2% heeft hier geen mening over.

Startbijeenkomsten

Op 15, 18, 22 en 27 januari 2024 organiseerden we startbijeenkomsten voor de klankbordgroep. 81 leden van de klankbordgroep waren hierbij aanwezig.

Tijdens deze bijeenkomsten lichtten we het proces en de opdracht die het college van de raad heeft de gekregen aan de klankbordgroep toe. Ook bespraken we de resultaten van de enquête onder de leden van de klankbordgroep en was er de gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder en de aanwezige ambtenaren. Gemiddeld genomen was tijdens de bijeenkomsten de grondhouding van de meerderheid van aanwezigen ten aanzien van diverse onderwerpen rond opvang negatief.

Digitale bijeenkomst

We kregen signalen van inwoners dat er behoefte was aan een centrale informatiebijeenkomst. Daarom organiseerden we op 7 februari 2024 een digitale informatiebijeenkomst over het onderzoek naar een mogelijke locatie voor asielopvang in Santpoort-Zuid. Voor de inwoners die digitaal niet vaardig zijn, organiseerden we een bijeenkomst om gezamenlijk de live uitzending te

bekijken in de kantine van voetbalvereniging Terrasvogels. Onder begeleiding konden zij via een laptop op deze locatie hun vragen stellen via de chat. Van deze mogelijkheid maakten tientallen inwoners gebruik.

Tijdens deze bijeenkomst stelden inwoners en geïnteresseerden ongeveer 300 unieke vragen via de online chat. Een groot deel hiervan beantwoordden de panelleden tijdens de uitzending. De overige vragen werden naderhand alsnog beantwoord en op 1 maart 2024 op www.samenspelvelsen.nl gepubliceerd.

Enquête onder alle inwoners van Santpoort-Zuid

Alle 2.658 volwassen inwoners uit Santpoort-Zuid en 46 volwassen inwoners uit Santpoort-Noord die dicht bij de beoogde locaties wonen ontvingen een schriftelijke uitnodiging om een enquête over het onderzoek naar een azc locatie in Santpoort-Zuid in te vullen. 41% vulde de enquête volledig in. In deze enquête konden inwoners aanvullingen en suggesties meegeven voor de gesprekken tussen de klankbordgroep en de gemeente. Inwoners die de enquête liever niet digitaal invulden of digitaal minder vaardig waren, konden een papieren vragenlijst opvragen en met de meegezonden retourenvelop kosteloos terugsturen. Hier maakten 55 inwoners gebruik van.

Bezoek aan 2 azc's met leden van de klankbordgroep

Om de klankbordgroep in staat te stellen een goed beeld te vormen wat een azc in de buurt inhoudt, nodigden we alle klankbordgroepleden uit om op bezoek te gaan bij een azc. Uiteindelijk maakten zeven leden van de klankbordgroep hiervan gebruik en bezochten wij op donderdag 4 april twee azc's. We bezochten het azc in Amsterdam aan de Willinklaan. Dit is een asielzoekerscentrum met een capaciteit van 700 opvangplekken. Deze overbruggingslocatie ligt naast een sportveld en blijft in ieder geval open tot het azc in de Houthavens klaar is. Daarnaast bezochten we een azc in Oegstgeest. Dit is een reguliere opvanglocatie voor statushouders met een capaciteit van 175 opvangplekken. Naast statushouders verblijven hier 63 Oekraïense vluchtelingen en in een naastgelegen pand maximaal 80 spoedzoekers.

Tijdens deze bezoeken kregen we uitleg van het COA en een rondleiding van COA-medewerkers. Er was volop ruimte om vragen te stellen. Een medewerker van de gemeente Oegstgeest vertelde hoe de opvang daar tot stand is gekomen en hoe zij de participatie met inwoners georganiseerd hadden. Bij beide locaties was in het begin sprake van weerstand. Hier namen de organisaties passende maatregelen op, zoals een regulier overleg, buurtcomité en inzet van een wijkagent. Ook ontstonden er vanuit organisaties, de professionals op de locaties, bewoners en inwoners verschillende initiatieven om met elkaar in contact te komen en de integratie te bevorderen.

Themabijeenkomsten klankbordgroep

Op 22, 23, 24 en 29 april en 21 mei 2024 vonden er vijf themabijeenkomsten plaats met de leden van de klankbordgroep. In totaal waren hier 70 klankbordgroepleden aanwezig. Het doel van deze themabijeenkomsten was om alle input die we eerder ophaalden uit brieven, e-mails, enquêtes, startbijeenkomsten en livestream te bespreken met de klankbordgroep en om dit aan te vullen voor het participatieverslag. Het ging hierbij om input op de thema's veiligheid, leefbaarheid & schaalgrootte, ruimtelijke inpassing & natuur en doelgroepen & dagbesteding. Daarnaast was er gelegenheid om vragen te stellen aan experts, zoals het COA, de politie, BOA en medewerkers van verschillende vakafdelingen.

Tijdens de vier themabijeenkomsten bespraken we alleen de thema's veiligheid en ruimtelijke inpassing & natuur. De thema's leefbaarheid & schaalgrootte en doelgroepen & dagbesteding bespraken we in een vervolgbijeenkomst op 21 mei 2024. Tijdens deze bijeenkomst waren alle deelnemers die bij een van de vier eerdere themabijeenkomsten aanwezig waren welkom.

Gesprekken met andere belanghebbenden

Op diverse momenten vonden er ook gesprekken plaats met andere belanghebbenden dan de afzonderlijke inwoners. Zoals voetbalvereniging SV Terrasvogels, Pré Wonen, de Eltahof, Stichting Samen Santpoort-Zuid, Het andere geluid van Santpoort-Zuid en Stichting Santpoort.

Sweco locatieonderzoek

De gemeente Velsen gaf onderzoeksbureau Sweco de opdracht om een locatieonderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een azc in de gemeente Velsen. Eerder vonden er al verkenningen plaats naar mogelijke locaties voor een azc (in mei 2023 en september 2023). Omdat Velsen begin 2024 tijdelijk 178 extra statushouders op de Ocean Majesty opving, konden we met het ministerie de afspraak maken dat ook een locatie van 200 asielzoekers tot de mogelijkheden behoorde, ongeacht de businesscase. Eerder deden we onderzoek naar een locatie van 250-300 asielzoekers. In april 2024 besprak het college dit tijdens een adviserende sessie met de gemeenteraad. Een van de kaders die de gemeenteraad meegaf was om het haalbaarheidsonderzoek naar Santpoort-Zuid voort te zetten voor maximaal 200 plekken. Naar aanleiding van dit kader paste Sweco het oppervlaktecriteria aan in het locatieonderzoek. Sweco concludeerde dat er meer kansrijke locaties waren voor het realiseren van een azc en adviseerde om deze locaties verder te onderzoeken op geschiktheid. Deze informatie betekende niet dat de gemeente meteen van koers veranderde. Het betrof eerder een uitbreiding van nieuwe inzichten. Het plan was om eerst met de raad in gesprek te gaan over de vervolgstappen op basis van het onderzoek en daarom stelden we de slotbijeenkomst van de klankbordgroep uit.

In deze periode keken we op verzoek van de raad ook naar locaties in het buitengebied. In november 2024 lag het raadsbesluit voor om de locatie Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. Echter bij de adviserende sessie gaf het Recreatieschap Spaarnwoude aan locatie Buitenhuizerweg niet geschikt te vinden voor een azc. Dit maakte dat de gemeenteraad op 28 november 2024 het college de opdracht gaf om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.

Slotbijeenkomst klankbordgroep

Op 5 maart 2025 vond de slotbijeenkomst plaats van de klankbordgroep. Onderwerp van gesprek was het participatieverslag zoals deze door de gemeente is opgesteld. Tijdens deze bijeenkomst werd aan de klankbordgroep uitgelegd hoe zij digitaal nog aanvullingen konden doen op het participatieverslag. Ook werd hen een doorkijk gegeven op het besluitvormingsproces en het vervolg van de participatie.

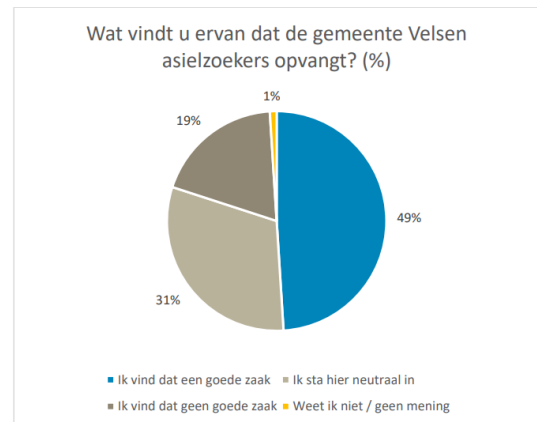
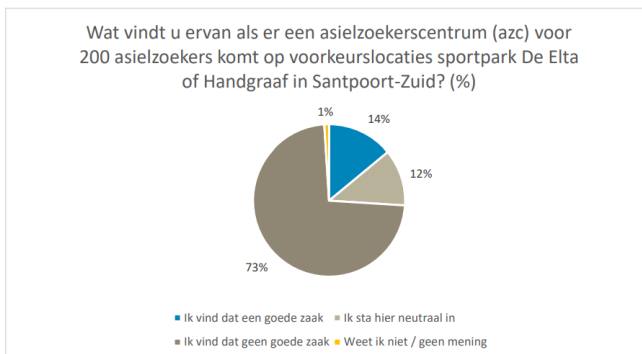
Na de slotbijeenkomst kregen de leden van de klankbordgroep ook een link naar een korte evaluatie van het participatieproces.

Zorgen, adviezen en ideeën van omwonenden

Inleiding

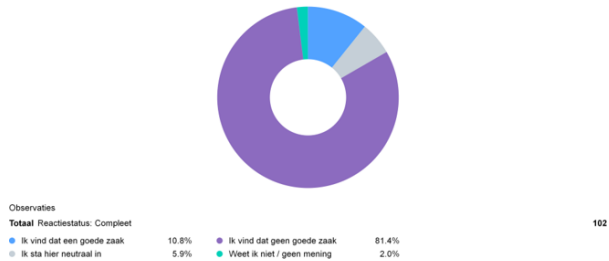
De raad gaf het college de opdracht om te inventariseren wat de bewoners in Santpoort-Zuid vinden van een langdurige opvanglocatie op de voorkeurslocaties De Elta of Handgraaf. Welke ideeën, zorgen, succesfactoren zien zij? Om een algemeen beeld te vormen hoe Santpoort-Zuid tegenover opvang op de voorgestelde locaties staat, is er een enquête uitgezet in geheel Santpoort-Zuid. In totaal vulden 1099 van de 2704 (40,6%) uitgenodigde inwoners de vragenlijst volledig in. Dit is voor dit soort onderzoeken een hoge respons. Uit de enquête blijkt dat bijna driekwart van de respondenten de mogelijke komst van een azc op één van de voorgestelde voorkeurslocaties geen goede zaak vindt.

Binnen de klankbordgroep merkte een aantal inwoners wel op dat alleen bij een vervolgonderzoek kan worden vastgesteld hoe representatief dit aantal is. Minder dan de helft van de inwoners heeft namelijk gereageerd. Daarmee lijkt een groot gedeelte van de inwoners een wat minder uitgesproken mening te hebben over het onderzoek. Realiteit is wel dat de gemeente, college ambtenaren en de raad via brieven en gesprekken met de klankbordgroep vooral veel signalen van tegenstanders ontvangt dat opvang van asielzoekers van een omvang van 200 personen op de locaties De Elta en Handgraaf voor de meeste inwoners niet wenselijk is. Dit betekent niet dat het merendeel tegen de opvang van asielzoekers is. In de enquête aan alle bewoners geeft 49% aan voor de opvang van vluchtelingen te zijn. 31% procent geeft aan hier neutraal in te staan. Alleen zijn er wel zorgen of De Elta en Handgraaf met een omvang van 200 personen de meest geschikte locatie is.

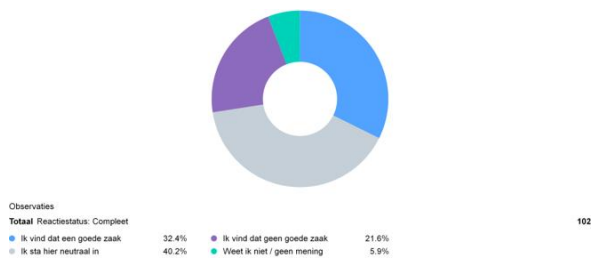


Uit de enquête alleen gericht aan de klankbordgroep volgt een enigszins vergelijkbaar beeld. Van de klankbordgroepleden geeft 32,4% aan het goed te vinden dat Velsen asielzoekers opvangt. 40,2% staat hier neutraal in. Een minderheid van 21,6% geeft aan het geen goede zaak te vinden. Daar staat tegenover dat een meerderheid van 81,4% van de klankbordgroepleden aangeeft het geen goede zaak te vinden dat een asielzoekerscentrum komt voor circa 200 asielzoekers op de locatie De Elta en Handgraaf.

Wat vindt u ervan als er een asielzoekerscentrum (AZC) voor circa 200 asielzoekers komt op locatie sportpark De Elta / Handgraaf in Santpoort-Zuid?



Wat vindt u ervan dat de gemeente Velsen asielzoekers opvangt?



De zorgen, adviezen maar ook kansen die de gemeente ontving via brieven, enquêtes, gesprekken en klankbordgroepbijeenkomsten zijn in dit verslag opgedeeld in 6 verschillende thema's:

1. Ruimtelijke inpassing en natuur
2. Locatieonderzoek Sweco
3. Veiligheid
4. Leefbaarheid en schaalgrootte
5. Integratie en doelgroepen
6. Participatieproces

De klankbordgroep kon na 5 maart 2025 nog aanvullingen doen op het participatieverslag. De opmerkingen van de klankbordgroep zijn één-op-één overgenomen in deel 8 Aanvullingen van de klankbordgroep op het participatieverslag.

1 Ruimtelijke inpassing en natuur

1.1 Bijzonder Provinciaal Landschap, natuur en biodiversiteit

Een belangrijke zorg die in de enquête en door een groot deel van de klankbordgroep is geuit, is dat het niet mogelijk is om langdurige opvang voor asielzoekers te realiseren op de locaties Handgraaf en De Elta, omdat het hier gaat om **Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)**. Verschillende leden merkten op dat de provincie Noord-Holland nooit akkoord zal gaan met permante bouw op de locaties Handgraaf en De Elta. Er zijn volgens hen voldoende alternatieve locaties beschikbaar. Sommige klankbordgroepleden stellen dan ook voor om als basiscriteria op te nemen dat het toekomstige asielzoekerscentrum niet in een BPL-gebied mag vallen. Gezien de onhaalbaarheid om permanent te mogen bouwen in BPL-gebied is het voor diverse klankbordgroepleden onbegrijpelijk dat uitgerekend deze twee locaties door de gemeente zijn geselecteerd als meest haalbaar. Daardoor hebben zij het idee dat er naar twee locaties is toe geredeneerd in plaats van dat er een **onafhankelijk onderzoek** plaatsvond. Er zijn volgens hen voldoende leegstaande panden en/of braakliggende terreinen in de gemeente die meer of beter geschikt zijn. Concrete voorbeelden die werden genoemd zijn o.a. Peddelpoel in Velsen-Zuid en Zadelmakersstraat in Velsbroek. De Stichting Samen Santpoort Zuid formuleerde het ook als volgt:

‘Meer en meer wordt onze indruk bevestigd dat het college niet serieus heeft gekeken naar andere locaties dan Handgraaf en De Elta. Om te kunnen bouwen in beschermd provinciaal landschap mogen er geen binnenstedelijke alternatieven zijn en ook geen alternatieven binnen regulier landelijk gebied.’

Los van de beschermde status uiten bewoners de zorg dat de impact op het groengebied naar verwachting groot is. Bij het besluit of er op De Elta en Handgraaf een azc kan komen, vinden bewoners het belangrijk dat de gemeente rekening houdt met de **natuur en biodiversiteit** en dat het moet passen binnen het **groenstructuurplan** van de gemeente. Als idee wordt meegegeven om verlies van natuur direct in de omgeving te compenseren door bijvoorbeeld een **openbaar landschapspark** aan te leggen. Om de impact op groen en bewoners te verkleinen opperen sommige bewoners bovendien om na te denken over kleinschalige opvang, waarover later meer bij hoofdstuk 4 Leefbaarheid en schaalgrootte. De Stichting Santpoort, die staat voor het behoud van dorpskarakter en groen in Santpoort Noord en Zuid, geeft aan dat zij alleen kunnen instemmen met een opvanglocatie op één van de voorgestelde locaties als de effecten op de **openheid van het landschap** zo minimaal mogelijk zijn. Daarbij moet niet alleen worden gekeken naar de locatie zelf en de directe omgeving ervan, maar ook naar de eventuele impact op de ruimere omgeving. Gebouwen moeten zo goed en voorzichtig mogelijk ingepast zijn in landschap, groen en overige bebouwing.

1.2 Inpassing S.V. Terrasvogels, sportpark De Elta en volkstuinten

Rondom de voorkeurslocaties zijn verschillende maatschappelijke verenigingen. Eén daarvan is S.V. Terrasvogels. S.V. Terrasvogels is gevestigd op sportpark De Elta en heeft ambities om het verenigingsleven rondom de club te versterken. Belangrijk voor de voetbalvereniging is dat de totstandkoming van een azc **niet ten koste gaat van een 3e voetbalveld**. Ook zijn er zorgen hoe de veiligheid van de leden kan worden gegarandeerd, met name als het gaat om kinderen. Terrasvogels heeft signalen van ouders ontvangen dat zij hun kind van de club willen afhalen als

er een azc komt. Tegelijkertijd ziet de vereniging kansen. Momenteel zijn er plannen om sportpark De Elta opnieuw in te richten. De gemeente zou voor S.V. Terrasvogels iets terug kunnen doen door bij de bouw van een azc tegelijkertijd het gebied in en rondom het sportpark opnieuw in te richten. Oog hebben voor het verenigingsleven gaat overigens verder dan dat van S.V. Terrasvogels. De klankbordgroep vindt het belangrijk dat de gemeente en COA nadenkt hoe andere nabij liggende verenigingen (zoals volkstuinvereniging de Eltahof) kunnen **profiteren** van de totstandkoming van een azc.

1.3 Waardedaling woningen en verlies vrije zicht

Tijdens de themabijeenkomsten wezen enkele klankbordgroepleden er op dat zij slechts enkele tientallen meters van het mogelijk toekomstige azc wonen en daarmee hun vrije zicht kwijtraken. Ook in de enquête kwam terug dat bewoners bang zijn dat er een **groot, hoog en lelijk containergebouw** met hoge hekken voor hun huizen zal komen te staan. Het nadrukkelijk advies is dan ook om bij de inpassing van het azc rekening te houden met het uitzicht van de **huidige huur- en koopwoningen**. Daarnaast zijn er zorgen **over waardedaling van woningen** en op welke manier de bewoners hiervoor gecompenseerd kunnen worden. Tijdens een van de bijeenkomsten is een concreet voorbeeld besproken waarbij een lid van de klankbordgroep aangaf dat waardedaling van een woning al is opgetreden.

1.4 Bodemgesteldheid en historische zandwal

Binnen de klankbordgroep zijn er zorgen over de **bodemgesteldheid** van dit gebied. Voor de huizenbouw op Handgraaf is in het verleden vastgesteld dat huizen op een vlonder zouden moeten komen, omdat het een drassig gebied is. De vraag is of voor een opvanglocatie voor asielzoekers deze werkwijze ook mogelijk is. Ook hebben leden er op gewezen dat in dit gebied een **tweeduizend jaar oude historische zandwal** aanwezig is. Bij de locatiebepaling van het azc dient er bij de inpassing rekening te worden gehouden met deze zandwal.

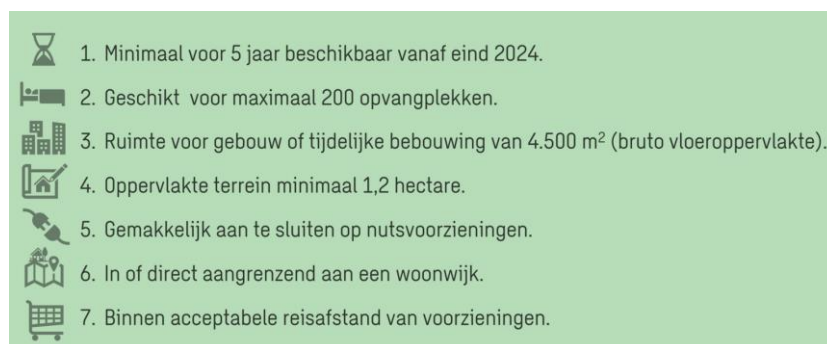
1.5 Definitieve woningbouw

Sommige inwoners wijzen er op dat er binnen de gemeente **woningnood** is en dat de beoogde locaties voor asielzoekers beter kunnen worden ingezet voor het bouwen van betaalbare koopwoningen en sociale huurwoningen voor starters en gezinnen. Vanuit deze behoefte is het idee aangedragen om bij de plannen over de toekomstige opvanglocatie ook direct na te denken hoe deze opvanglocatie op den duur zou kunnen worden ingezet voor **definitieve woningbouw**. Zodra er geen asielzoekers meer opgevangen hoeven te worden kan de woningruimte dan alsnog gebruikt worden voor woningzoekenden. Ook is de suggestie gedaan om er direct een ‘win-win’ situatie van te maken en bij de bouw van de opvanglocatie ook woningruimtes beschikbaar te stellen voor andere woningzoekenden in de gemeente Velsen. Overigens is niet iedereen te spreken over ideeën ten aanzien van definitieve woningbouw. Zo wijst Stichting Santpoort er op dat de vestiging van een azc niet de opmaat moet worden naar verdere verstedelijking van het gebied. Er moeten dus niet nu planologische besluiten worden genomen met een definitief karakter die terugkeer naar een groen, open gebied later in de weg kunnen staan.

2 Locatieonderzoek

2.1 Basiscriteria locatieonderzoek

De klankbordgroep heeft tijdens de themabijeenkomsten veel opmerkingen geplaatst over de **basiscriteria** waarop Sweco het locatieonderzoek heeft uitgevoerd (zie afbeelding 1 basiscriteria).



Afbeelding 1 Basiscriteria Sweco onderzoek

Duidelijkheid over de achtergrond van de basiscriteria is voor een groot deel van de klankbordgroep belangrijk om te kunnen bepalen of er een zorgvuldig locatieonderzoek plaatsvond. De basiscriteria vormen het uitgangspunt voor Sweco om een eerste inschatting te maken welke locaties kansrijk zijn om een azc te realiseren. Alleen de locaties die aan de basiscriteria voldoen, komen in aanmerking om verder in de diepte te onderzoeken. De opmerkingen vanuit de klankbordgroep over de basiscriteria zijn vierledig samengevat:

- In april gaf de klankbordgroep aan dat zij zorgen hebben dat het **maximaal aantal opvangplekken** in het locatieonderzoek nog niet is verlaagd van 300 naar 200 personen. Hierdoor zouden er mogelijk meer locaties in de gemeente Velsen in aanmerking komen voor de bouw van een azc. De verlaging van het aantal opvangplekken betekent immers ook dat er **minder vloeroppervlakte** nodig is. De klankbordgroep gaf hierbij het advies om vast te stellen wat 1) de bruto vloeroppervlakte (BVO) is dat het COA voor elke asielzoeker hanteert 2) én de maximaal aanvaardbare hoogte van bouwen.
- Het COA geeft aan dat voor 200 personen er **1,2 hectare** nodig is voor de bouw van een azc. Hierbij gaan zij uit van een maximale bouwhoogte van 2 lagen. Een groot deel van de leden van de klankbordgroep begrijpt de totstandkoming van 1,2 hectare niet. Het COA hanteert in hun eigen leidraad kleinere oppervlakte, namelijk 1 hectare, geven inwoners aan. De Stichting Samen Santpoort-Zuid geeft aan dat zij vanuit correspondentie met de gemeente concluderen dat 1,2 hectare is vastgesteld specifiek voor de locatie De Elta en Handgraaf, o.a. omdat zichtlijnen (specifiek van toepassing op BPL-gebied) als argument wordt gebruikt. Vervolgens wordt de 1,2 hectare als basiscriteria toegepast op alle locaties in de gemeente Velsen. Dit versterkt voor verschillende klankbordgroepleden het vermoeden dat er naar één locatie toe wordt geredeneerd.
- Tijdens de bijeenkomsten geven sommige leden van de klankbordgroep aan dat zij moeite hebben met het basiscriterium **in of nabij een woonwijk** en ook de aangepaste **schaalgrootte** van 200 personen is volgens velen nog steeds te omvangrijk. Uitdrukkelijk

wordt verzocht om ook locaties te onderzoeken die **buiten een dorpskern** liggen zoals Action Planet. Dit standpunt wordt niet door alle klankbordleden gedeeld. Er zijn ook bewoners die aangeven geven dat zij het belangrijk vinden dat een azc in of dichtbij een woonkern ligt, omdat het contact stimuleert met de omwonenden en daardoor **bijdraagt aan de integratie**. In het hoofdstuk Schaalgrootte en Leefbaarheid gaat het verslag dieper in op deze zorgen en adviezen. Ook beschrijft dit hoofdstuk hoe de buurt kijkt naar de randvoorwaarde van de gemeente dat er sprake moet zijn van spreiding van kwetsbare doelgroepen over verschillende woonkernen en er voldoende draagkracht moet zijn in een woonkern.

- Klankbordgroepleden uiten de zorg of **raadsleden wel bewust hebben ingestemd** met de basiscriteria die aan Sweco zijn meegegeven. Bij navraag door een lid van de klankbordgroep bleken verschillende raadsleden niet op de hoogte zijn geweest van de basiscriteria. Daarom is ook de suggestie gedaan om de **opdracht terug te geven aan de raad** en eerst duidelijkheid te krijgen over de voorwaarden waaraan een locatie moet voldoen.

2.2 Methodiek en resultaat locatieonderzoek van Sweco

Vanuit de behoefte van de klankbordgroep om meer **transparantie** te geven over het locatieonderzoek van Sweco is op 17 juni 2024 een bijeenkomst geweest waarin de projectleider van Sweco een toelichting gaf op het definitieve rapport. Hierbij gaf hij ook inzicht hoe de locaties scoorden op milieu- en omgevingsaspecten ecologie, water, bodem, geotechniek, planologie, mobiliteit en civiele techniek. De klankbordgroep had naar aanleiding van deze bijeenkomst verschillende opmerkingen op het rapport. De objectiviteit en gevolgde methodiek van Sweco zijn hierbij besproken:

- De basiscriteria vonden sommigen te sturend. Daarmee werd de **onafhankelijkheid** van het onderzoek door deze leden ter discussie gesteld.
- Bij de **scores van locaties** kregen sommige aspecten niet dezelfde kleuren toegekend, terwijl tekstueel dezelfde conclusies stonden beschreven. Sweco is hier later op teruggekomen en heeft enige inconsistenties eruit gefilterd en verwerken deze in een nieuwe versie van het rapport.
- Sommige inwoners achten de conclusies die Sweco trekt **niet geschikt** om een locatie te beoordelen.

Sweco adviseert op basis van hun risicoanalyse dat niet De Elta en Handgraaf de voorkeurslocaties zijn, maar de Paramaribostraat. Dat dit nu de uitkomst is, laat - zo concluderen verschillende klankbordgroepleden - maar zien dat het erg vreemd is dat alleen met de bewoners van Santpoort-Zuid het participatieproces is gestart. Bij de start van het locatieonderzoek had de gemeente een **breder participatieproces** moeten opzetten dan alleen met de inwoners van Santpoort-Zuid. Daar staat tegenover dat er ook geluiden binnen de klankbordgroep zijn die aangeven dat Santpoort-Zuid een geschikte locatie is. Zij roepen de gemeente op om samen te onderzoeken hoe dit zo goed mogelijk kan worden ingepast. Daarbij wil deze groep voorkomen dat het proces weer van voren af aan moet beginnen en de asielzoekers langer op een noodlocatie moeten verblijven.

3 Veiligheid

3.1 Overlast en onveiligheid

Uit de enquête blijkt dat veiligheid het meest benoemde thema is voor de inwoners in Santpoort-Zuid. Ruim 700 bewoners (64% van de respondenten) gaven aan bezorgd te zijn over veiligheid en overlast. Een groot deel van de leden van de klankbordgroep gaf aan deze zorg te delen. De zorgen over dit thema zijn hier puntsgewijs samengevat:

- Er zijn zorgen over een toename van **inbraken, intimidatie, diefstal, rondhangende personen** en de **impact op de totale veiligheid** van de buurt.
- Er zijn ouders die zich zorgen maken over **de veiligheid van hun kinderen** op de diverse wegen en fietspaden die zij dagelijks gebruiken, zoals fietsroutes naar school en sportclubs.
- Aangegeven wordt dat de gemeente te weinig rekening houdt met het **veiligheidsgevoel van de bewoners van de Berg van Eysingaplantsoen**. Het toekomstige azc is gepland op zo'n 12 meter afstand van deze bewoners. Dit zouden vooral kwetsbare inwoners zijn die veel hebben meegemaakt.
- Er zijn zorgen over de **capaciteit van de politie** (verder uitgewerkt in 3.2) en of er **voldoende beveiliging** gerealiseerd kan worden op een locatie voor 200 personen.
- Sommigen vrezen voor **culturele en sociale verschillen** tussen asielzoekers onderling en tussen asielzoekers en omwonenden die kunnen leiden tot veiligheidsproblemen.
- Locaties waar omwonenden een **verhoogd veiligheidsrisico** verwachten zijn de Dekamarkt, het Schoterkerkpad en NS Station Santpoort-Noord.
- Er is een angst voor oververtegenwoordiging van **alleenstaande mannen en veiligelanders** (mensen uit Marokko, Tunesië en Algerije) en daarbij de vergrote kans op overlast voor de buurt. Ook de kans dat getraumatiseerde asielzoekers bij elkaar wonen wordt meermaals benoemd (verder uitgewerkt in 3.3).

Met de klankbordgroep is samen met de veiligheidspartners (politie, boa, COA en gemeentelijke medewerkers openbare orde en veiligheid) gesproken over de zorgen. Om overlast en onveiligheid te voorkomen zijn de volgende voorstellen genoemd:

- **Integraal veiligheidsplan:** Betrek de klankbordgroep bij het opstellen van een integraal veiligheidsplan, zodat er rekening gehouden kan worden met hun zorgen. Een uitgebreide risicoanalyse dient te worden opgesteld voor dit veiligheidsplan. Het ontbreken van een concreet veiligheidsplan in de beginfase van het proces voedt bij sommigen de onzekerheid en angst.
- **Toezicht en controle:** Zorg voor toezicht en controle zowel binnen het azc als in de omliggende buurt. Dit betekent voldoende gekwalificeerde personele bezetting en politiecapaciteit, 24 uren beveiliging en samenwerking met lokale autoriteiten om de veiligheid te waarborgen. De mate van toezicht en controle moet eerst worden opgeschaald en kan na verloop van tijd worden aangepast op basis van de behoefte en stand van zaken.
- **Vast aanspreekpunt in de buurt:** Stel een vast aanspreekpunt aan in de buurt. Op deze wijze kan de buurt direct contact opnemen met het azc om zorgen en problemen te melden.

- **Preventieve maatregelen:** Investeer ook in preventieve maatregelen. Zorg voor voldoende faciliteiten voor asielzoekers, dagbesteding en initiatieven tussen bewoners en asielzoekers.
- **Transparante communicatie over veiligheidskwesties:** Er zijn zorgen dat incidenten rondom asielzoekers in de doofpot worden gestopt. Daarom is het voorstel om op reguliere momenten bewoners of buurtcomité bijeen te laten komen om met het COA, wethouder en politie meldingen en incidenten te bespreken.
- **Duidelijke rolverdeling:** Voor de bewoners moet duidelijk zijn wie waar verantwoordelijk voor is. Daarom moet er duidelijk gecommuniceerd worden over de rol en taken van de gemeente en andere betrokken (overheids)- instanties bij het waarborgen van veiligheid.
- **Voorwaarden in bestuursovereenkomst:** Neem op in de bestuursovereenkomst met het COA dat bij structurele en overmatige overlast de overeenkomst tussentijds kan worden beëindigd.
- **Ruimtelijke ingrepen:** Zorg voor ruimtelijke ingrepen zodat het minder uitnodigt tot incidenten. Het Schoterkerkpad kan bijvoorbeeld beter worden verlicht en verbreed.

3.2 Capaciteit van de politie

Er is een sterke wens bij de leden van de klankbordgroep om bij de totstandkoming van een azc meer politie en boa's in te zetten. Daarbij is tegelijkertijd de bezorgdheid geuit over de **capaciteit van de politie**. Vele klankbordgroepleden vragen zich af of de politie voldoende capaciteit heeft om de veiligheid rondom een azc te waarborgen, zeker gezien de nabijheid van een woonwijk. Hierbij refereren de leden naar een brief van de politie waarin zij zelf aangeven te kampen met capaciteitsproblemen. Als gevolg van dit signaal zijn er zorgen of de politie wel **voldoende snel** kan optreden tegen asielzoekers die **overlast** opleveren. Zo geven verschillende leden aan dat de politie nu al kampt met **lange aanrijdtijden** en dat er veel problemen zijn rondom criminaliteit in Velsen in het algemeen en in Santpoort- Zuid in het bijzonder (bijvoorbeeld de 'fatbike bende'). Ook zijn er zorgen of de politie **buiten de gemeentegrenzen** jurisdictie heeft om op te treden. Tegelijkertijd vindt een deel van de klankbordgroep het belangrijk om te onderstrepen dat uit **landelijk onderzoek** blijkt dat criminaliteit rondom asielzoekerscentra niet toeneemt.

3.3 Samenstelling doelgroep

Uit de gesprekken met de klankbordgroep en uit de enquête blijkt dat de **samenstelling van de doelgroep** een belangrijke factor is in het vergroten van het veiligheidsgevoel. De klankbordgroep wil weten welke doelgroep er op de locatie geplaatst wordt en of er afspraken gemaakt kunnen worden over de samenstelling van de groep. Er is een angst voor een **oververtegenwoordiging** van alleenstaande mannen en veiligelanders. Een groot deel van de klankbordgroep wil liever een gebalanceerde samenstelling, waarbij een voorkeur is voor gezinnen en statushouders. Ook is er bezorgdheid dat veel asielzoekers **getraumatiseerd** zijn. Gezien de wachtlijsten van de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) zijn er zorgen dat dit overlast en veiligheidsproblemen gaat opleveren voor de buurt. Naast extra handhaving, goede zorg en andere faciliteiten, zien verschillende leden **contact met asielzoekers** als een manier om het veiligheidsgevoel te vergroten. Onbekend maakt onbemind. Ervoor zorgen dat bewoners vrijwilligerswerk kunnen doen op de locatie en omgekeerd asielzoekers die activiteiten voor de

buurt organiseren bevordert het **onderling contact** en dus veiligheidsgevoel. Hierover meer bij het hoofdstuk 5 doelgroep, dagbesteding en integratie.

4 Leefbaarheid en schaalgrootte

4.1 De impact van 200 asielzoekers

Uit de enquête en gesprekken met de klankbordgroep blijkt dat naast veiligheid, de schaalgrootte ook naar voren komt als grote zorg. Veel inwoners vinden dat een azc met een omvang van 200 asielzoekers een te grote druk legt op de leefbaarheid van de gemeenschap. De bezwaren die worden genoemd zijn:

- In een dorp van ca. 2700 inwoners zijn 200 asielzoekers buitenproportioneel. Dit gaat ten koste van de identiteit en karakter van Santpoort-Zuid. Het leidt tot **verstoring van de rust, sociale samenhang en heeft te grote impact op de natuur**.
- Een toename van bewoners in dit woongebied leidt tot **geluids- en verkeersoverlast** (inclusief parkeerproblematiek) in de smalle straten. Dit levert vooral problemen op bij de Wüstelaan, de Wijnoldy Danielslaan en de van Dalenlaan (ook rekening houdend met de toename van fietsbewegingen).
- Door de toename van bewoners komt er een **extra druk op publieke voorzieningen**, zoals scholen, gezondheidszorg, openbaar vervoer, sportverenigingen en groene ruimtes. De zorg is dat de huidige voorzieningen dit niet aankunnen en er onvoldoende financiële middelen zijn om te voorzien in extra voorzieningen.
- Er zijn zorgen over **mogelijke toekomstige uitbreidingen van de opvanglocatie**. Sommige bewoners vrezen dat gemeente en het COA de opvangcapaciteit uitbreiden naar meer dan 200 bewoners.
- Er zijn zorgen of een azc van deze omvang wel dichtbij een woonwijk moet worden geplaatst, aangezien de bestaande asielzoekerscentra meestal in het **buitengebied** zouden staan.

Gezien de impact die een azc van 200 bewoners op de leefbaarheid van de omwonenden kan hebben, dringt een grote groep van de klankbordgroep erop aan om **de mogelijkheden voor de opvang van 50-100 asielzoekers** verder te onderzoeken. Ook in de enquête is deze suggestie teruggekomen. Volgens de voorstanders van dit idee leidt kleinschalige opvang tot betere spreiding en daarmee tot minder overlast voor de omgeving. Deze schaal van ca. 50-100 asielzoekers is ook passender bij een omvang van een plaats zoals Santpoort-Zuid. Volgens deze bewoners is kleinschalige opvang bovendien een humanere manier van opvang. Daarom wensen verschillende leden van de klankbordgroep een betere **onderbouwing van de gemeente** waarom voor een schaalgrootte van 200 asielzoekers is gekozen. Daar staat tegenover dat de bewoners die zich hebben verenigd in de groep Het Andere Geluid de schaalgrootte van 200 asielzoekers ondersteunen. Zij zien, net als het COA, 200 personen niet als grootschalige opvang. Daarnaast dragen zij aan dat wanneer de opvanglocatie nog kleiner wordt **cruciale voorzieningen, activiteiten, beveiliging en medische zorg**, niet op het gewenste niveau georganiseerd kunnen worden.

4.2 Spreiding naar draagkracht

Vanuit de klankbordgroep is de randvoorwaarde **spreiding naar draagkracht** ter discussie gesteld. Dit principe houdt in dat het college het belangrijk vindt dat bij de keuze van een opvanglocatie ook wordt gekeken naar de draagkracht van de woonkern. Het college wenst een

evenwichtige spreiding van kwetsbare doelgroepen over de gemeente Velsen. Sommige klankbordgroepleden vinden dat Santpoort-Zuid in het verleden al voldoende kwetsbare doelgroepen heeft opgevangen. Bovendien ervaren zij nu al impact van de opvanglocatie in Driehuis (amv-locatie) en Kenter Jeugdhulp Crisiscentrum in Santpoort-Noord. Er zijn ook leden van de klankbordgroep die aangeven dat zij begrijpen dat gemeente het beginsel van spreiding naar draagkracht hanteert. Santpoort- Zuid is, zo redeneren zij, een overwegend sociaal krachtige wijk met betrokken bewoners waardoor dit juist een geschikte plek is om een azc te vestigen. Het Andere Geluid van Santpoort-Zuid verwoordde dit als volgt:

‘Wij vinden het onze verantwoordelijkheid om mensen die op de vlucht zijn voor geweld en oorlog op te vangen. Andere kernen van Velsen doen dit al en het is vanzelfsprekend dat Santpoort-Zuid ook haar aandeel levert.’

4.3 Leefbaarheidsplan

De gemeente heeft voorgesteld om samen met de bewoners een leefbaarheidsplan op te stellen als de locatiekeuze op Santpoort-Zuid uitkomt. In dit leefbaarheidsplan leggen gemeente, het COA en bewoners samen vast wat nodig is om een opvanglocatie van 200 asielzoekers goed te organiseren. Het principe van een leefbaarheidsplan werd door de klankbordgroep positief ontvangen. Naast de eerder beschreven voorstellen over veiligheid zijn in de enquête en bijeenkomsten aanvullende ideeën aangedragen die ervoor kunnen zorgen dat de bouw van opvanglocatie niet ten gaat koste gaat van de leefbaarheid van de buurt. Tijdens de themabijeenkomsten van de klankbordgroep is vooral veel tijd uitgegaan naar de vraag of de locatie Santpoort-Zuid überhaupt een juiste locatie is. Omdat tijdens de klankbordgroepbijeenkomsten er nog onderzoek werd gedaan naar de haalbaarheid van verschillende locaties, was het voor veel leden te voorbarig om ook al het gesprek te starten over concrete maatregelen die in het leefbaarheidsplan zouden moeten komen. Dit leidde vervolgens weer tot veel frustratie bij de bewoners die dit gesprek al wel wilden voeren. Het gevolg is dat onderstaande ideeën nog erg algemeen van opzet zijn. Het voorstel is gedaan om de ideeën verder uit te werken met de bewoners, nadat definitief bepaald is waar de opvanglocatie komt.

- Zorg voor **voldoende faciliteiten en voorzieningen** in en rond het asielzoekerscentrum, zowel voor de asielzoekers als voor de omwonenden.
- Werk samen met **omliggende gemeenten en betrek welzijnsorganisaties bij de plannen** om de druk op de publieke voorzieningen te spreiden/op te vangen.
- Geef duidelijk aan wie waar **verantwoordelijk** voor is (gemeente en het COA). Zorg voor **open communicatie met de diverse belanghebbenden**.
- Denk na over het inrichten van een **open landschapspark** ter compensatie van de te verloren natuur en zorg voor investeringen in het **beheer en onderhoud** van de buurt.
- Houdt in het verkeersmodel rekening met toename van **fietsbewegingen en investeer in de verkeersveiligheid in de buurt**.
- Voor goede leefbaarheid en verbinding tussen asielzoekers en omwonenden is het belangrijk om **regelmatig activiteiten te organiseren** (zie ook hoofdstuk 5 doelgroepen en integratie).

5 Doelgroepen en integratie

In hoofdstuk 3 Veiligheid staat beschreven dat er zorgen zijn bij bewoners over de samenstelling van asielzoekers die op de beoogde locatie zouden komen. In het bijzonder gaat het om een oververtegenwoordiging van alleenstaande jonge mannen die weinig of geen kans hebben op een status en daarom een vergroot risico hebben om overlast te veroorzaken. Ook de psychische problemen die bij asielzoekers spelen kwamen aan de orde. Uit de gesprekken met de klankbordgroep blijkt dat bij de bewoners nog veel **onduidelijk is over de samenstelling** van de groep asielzoekers. In het kader van het thema doelgroepen en integratie zijn de volgende voorstellen gedaan:

- Verschillende bewoners geven aan dat ze graag van **tevoren afspraken maken over de samenstelling van de groep asielzoekers**, waarbij een grote voorkeur is voor gezinnen en statushouders.
- Belangrijk wordt gevonden dat het COA van tevoren aan **streng screening** doet.
- De suggestie is gedaan om de samenstelling van de doelgroep te baseren op wat er op andere **soortgelijke locaties in Nederland** goed en fout is gegaan.
- Aangegeven is om in te zetten op **voorlichting over de Nederlandse normen & waarden**, zoals acceptatie van de LHBTIQ+.
- Verschillende bewoners geven aan dat zij het belangrijk vinden dat de opvang van asielzoekers met **grote psychische problemen** wordt beperkt. Deze doelgroep moet worden opgevangen op specifieke locaties met voldoende psychische zorg.
- Bewoners geven aan dat er **voldoende taallessen** aanwezig moeten zijn en dat het wenselijk is **dat kinderen in de buurt** naar school kunnen.
- Er moet goed nagedacht worden over **zinvolle dagbesteding en werk**. Zo kan worden gedacht aan werken in beroepen waar nu grote tekorten zijn of laat mensen vrijwilligerswerk doen bij lokale organisaties: moestuinen (De Ark), openbare ruimte (buitendienst) van het dorp, kringloopwinkel, bibliotheek etc. Om dit te organiseren is het belangrijk dat hiervoor voldoende begeleiding is.
- Bewoners dragen verschillende **laagdrempelige ontmoetingsmogelijkheden** aan, waaronder sportactiviteiten, activiteiten voor kinderen (via bijvoorbeeld Stichting Magic Care), samen eten, wandelen, opzetten buurtcafé etc.

6 Participatieproces

Het overheersende sentiment in de bijeenkomsten van de klankbordgroep is een wantrouwen naar de gemeente. Volgens velen komt dit voort uit gebrekkige communicatie en een proces dat als ondoorzichtig en onrechtvaardig wordt beschouwd. Deze groep wenst dat de gemeente werkt aan het herstel in vertrouwen. Hoewel een deel van de klankbordgroep wel te spreken is over de communicatie van de gemeente en het proces, geeft een groot deel aan hier niet tevreden over te zijn. De belangrijkste zorgen over het participatieproces zijn:

- **Eenzijdige besluitvorming:**
Een deel van de klankbordgroep uit hun zorg dat de gemeente al beslissingen heeft genomen over de locatie en de schaal van de opvang en dat daarmee de klankbordgroep nog weinig te zeggen heeft.
- **Gebrekkige transparantie:**
Sommige leden uiten hun frustratie over het gebrek aan openheid en eerlijkheid vanuit de gemeente. Informatie wordt volgens hen vaak te laat of onvolledig gedeeld, wat leidt tot verwarring en speculatie.
- **Ontoereikende informatievoorziening:**
Een deel van de leden vindt dat er ontoereikende informatievoorziening is over cruciale aspecten, zoals de criteria voor locatiekeuze, de taakstelling van de gemeente en de samenstelling van de doelgroep.
- **Wijziging in opzet bijeenkomsten:**
De gemeente wijzigt de opzet van de bijeenkomsten halverwege het proces, waardoor er minder thema-avonden zijn dan oorspronkelijk gepland. Dit leidt tot onvrede, omdat inwoners vrezen dat er te weinig tijd is om alle thema's grondig te bespreken.
- **Late uitnodigingen:**
De uitnodigingen voor de bijeenkomsten worden vaak te laat verstuurd, waardoor inwoners zich onvoldoende kunnen voorbereiden en sommigen zelfs verhinderd zijn om deel te nemen.
- **Afwezigheid raadsleden:**
De afwezigheid van raadsleden bij de bijeenkomsten wordt als een groot gemis ervaren. Inwoners willen direct met de raadsleden in gesprek gaan over hun zorgen en suggesties.
- **Kwaliteit verslaglegging:**
Inwoners zijn bezorgd over de kwaliteit van de verslaglegging en willen zekerheid dat hun input duidelijk en volledig naar voren komt in het eindrapport. Inwoners geven aan dat eerdere verslagen onvoldoende hun zorgen en standpunten weergaven, en pleiten voor een meer accurate en neutrale verslaglegging.

Op de slotbijeenkomst met de klankbordgroep van 5 maart 2025 is er een korte evaluatie gestuurd naar de leden waarin zij konden aangeven hoe tevreden zij zijn met het participatieproces. De resultaten hiervan zijn in de bijlage toegevoegd. Een grote meerderheid gaf aan hier erg ontevreden over te zijn.

7 De belangrijkste conclusies en aanbevelingen

- **Vertrouwen herstellen:**

De gemeente wordt opgeroepen om in het vervolgproces actief te werken aan het herstellen van het vertrouwen bij de inwoners. Dit kan door transparante communicatie, openheid over de besluitvorming en een proces waarbij de belangen van de omwonenden expliciet in worden afgewogen.

- **Locatiekeuze:**

Een groot deel van de klankbordgroep roept de gemeente op om de locatiekeuze te heroverwegen en serieus te kijken naar alternatieve locaties, rekening houdend met de zorgen van de inwoners over de leefbaarheid, veiligheid en de impact op het landschap. Veel leden voelen zich overvallen door de focus op Santpoort-Zuid en pleiten voor een bredere verkenning van mogelijke locaties. Daarbij wordt nadrukkelijk ook gesproken over een locatie die buiten een woonwijk liggen. Er zijn echter ook geluiden binnen de klankbordgroep die aangeven dat Santpoort-Zuid een geschikte locatie is en zij roepen de gemeente juist op om samen te gaan onderzoeken hoe dit zo goed mogelijk kan worden georganiseerd. Daarbij willen zij voorkomen dat het proces weer van voren af aan moet beginnen en asielzoekers langer op een noodlocatie moeten verblijven. Dit deel van de klankbordgroep vindt het belangrijk dat een azc in of dichtbij een woonkern komt, omdat dit contact met omwonenden stimuleert en dit ten goede komt van de integratie.

- **Schaalgrootte en doelgroep:**

Een deel van de bewoners geeft aan dat de gemeente serieus moet kijken naar de mogelijkheden voor kleinschalige opvang (ca. 50 – 100 inwoners) en in overleg met het COA moet streven naar een doelgroep die past bij de omgeving. Veel inwoners uiten hun voorkeur voor kleinschalige opvang en een grotere vertegenwoordiging van gezinnen en statushouders. Het achterliggende idee is dat kleinschalige opvang en een grotere vertegenwoordiging van gezinnen en statushouders leidt tot betere integratie en minder overlast en criminaliteit. Daar staat tegenover dat de bewoners die zijn verenigd in Het Andere Geluid aangeven dat zij geen voorstander zijn van een opvanglocatie van ca. 50 inwoners omdat de voorzieningen (activiteiten, beveiliging en medische zorg) niet op het gewenste niveau georganiseerd kunnen worden.

- **Veiligheidsplan:**

De gemeente wordt verzocht om in een vroeg stadium een integraal veiligheidsplan op te stellen, in nauwe samenwerking met de inwoners, politie, het COA en andere betrokken partijen. Dit plan moet concrete maatregelen bevatten om de zorgen van de inwoners over de veiligheid weg te nemen. Ook wordt de suggestie gedaan om in de bestuursovereenkomst extra voorwaarden op te nemen onder welke omstandigheden (veiligheidsincidenten) een azc vervroegd kan worden gesloten.

- **Leefbaarheidsplan:**

De klankbordgroep staat positief tegenover het idee van de gemeente om gezamenlijk een leefbaarheidsplan op te stellen. De leden doen dit het liefste in een vroeg stadium. Dit plan moet concrete maatregelen bevatten om te voorkomen dat het azc een negatieve invloed heeft op de leefbaarheid van de omwonenden. Hierbij valt te denken aan investeringen in verkeersveiligheid, groenvoorzieningen, publieke voorzieningen

(school, gezondheidszorg, openbaar vervoer etc.), beheer en onderhoud publieke ruimte, maar ook het creëren van initiatieven tussen asielzoekers en omwonenden om contact onderling te stimuleren en de integratie te bevorderen.

- **Participatie:**

Veel bewoners en leden van de klankbordgroep geven aan dat zij ontevreden zijn over het participatieproces, zoals het nu doorlopen is. Het participatieproces kan volgens hen worden verbeterd door aan de voorkant een helder participatieproces op te zetten, basiscriteria voor het locatieonderzoek vast te stellen die maatschappelijk breed zijn gedragen, raadsleden bij de bijeenkomsten te betrekken, accurate verslaglegging te garanderen en vervolgbijeenkomsten ruim van tevoren te plannen.

8 Aanvullingen van de klankbordgroep op het participatieverslag

Ter voorbereiding op de slotbijeenkomst van 5 maart 2025 deelden we het participatieverslag met de klankbordgroep. Na deze bijeenkomst konden leden van de klankbordgroep nog twee weken aanvullingen doorgeven en feedback geven op het participatieverslag. Alle ontvangen opmerkingen zijn in dit hoofdstuk één-op-één en in willekeurige volgorde overgenomen.

1	<p>Participatie proces is een volledig voor de Bühne geregisseerd proces geweest, met als doel om in het totale proces te laten zien dat er aan de participatie eis is voldaan. Het proces is subtiel door de gemeente gestuurd naar de bij voorbaat vaststaande keus van de gemeente nl. voorkeur voor AZC locatie Handgraaf/Elta. Op de slotbijeenkomst bleek duidelijk dat alle input van de KBG tot weinig resultaat heeft geleid, bij voorbaat stond het advies van de wethouder aan de raad al vast, dat AZC zal en moet in Santpoort Zuid komen en natuurlijk op de sportvelden (eigendom gemeente) en niet op Handgraaf (particuliere gronden)</p> <p>Conclusie: het participatie verslag dekt totaal niet de lading van alle gesprekken en inbreng van de KBG, alles is positief gekleurd naar het advies van de wethouder. Dit is voor mij reden om NOOIT meer deel te nemen aan een KBG van de gemeente Velsen.</p> <p>Ps. goed geregeld om de raadsleden buiten de KBG te houden.</p>
2	<p>Met het participatieproces tijdens de onderzoeksfase ben ik ernstig benadeeld in mijn mogelijkheden om de raad van een onderbouwd advies te kunnen voorzien zoals dat in het participatieplan is toegezegd. Het participatieverslag zoals dat er nu ligt is een eigen creatie van de gemeente zelf en het eenzijdige verslag diskwalificeert als co-creatie met inwoners in de klankbordgroep zoals dat in het participatieproces is bedoeld en is vast gelegd.</p>
3	<p>Er heeft geen participatie plaatsgevonden. Het is vooral een verhaal van de wethouder hr Smeets. Dit gaf hij ook zelf toe tijdens de laatste bijeenkomst op 5 maart. Dat meer dan 75% van de KBG leden tegen het huidige voorstel is wordt niet belicht in het verslag van de gemeente Velsen. Verschillende onderdelen van het participatie traject zijn helemaal niet belicht, zoals bijvoorbeeld het veiligheidsplan. AL MET AL HEEL TRIEST! Het is een voor ingenomen standpunt van de gemeente Velsen het AZC moet en zal in Santpoort Zuid, zonder een gedegen locatie onderzoek en zonder ook maar enigszins rekening te houden met de burgers van Santpoort Zuid. Er wordt zelfs door gemeente ambtenaren gezegd, dan ga je toch verhuizen als het je niet aanstaat. Voor wie is de gemeente er eigenlijk en waar zouden ze voor moeten staan!</p>
4	<p>ik vind het onbegrijpelijk dat je zo veel informatie hebt verzameld en dat je dan tot deze conclusies en aanbevelingen komt. Daarnaast is voor alle partijen het participatietraject zeer onbevredigend verlopen. Zo onbevredigend dat er geen sprake is van een participatietraject; oftewel: deze kan niet afgevinkt worden.</p>
5	<p>Helaas herken ik mijzelf niet in het participatieverslag.</p> <p>We zijn uitgenodigd om deel te nemen en onze vragen te laten beantwoorden door de gemeente.</p> <p>Helaas is dit uitgelopen op een totale teleurstelling voor mij.</p>

	<p>Vragen werden niet gehoord, zelfs niet opgenomen in het verslag.</p> <p>Verzoeken om documenten te delen, werden niet opgevolgd, duidelijkheid is er nooit om te nummer gegeven en als klap op de vuurpijl is het participatieverslag door de wethouder en zijn team geschreven.</p> <p>Nogmaals ik voel mij bedonderd door de gemeente velsen en door de wethouder.</p> <p>Ik voel mij niet gehoord., en ik maak mij grote zorgen over de veiligheid van mijn buurtbewoners en onze kinderen.</p> <p>de gemeente heeft geen enkele vraag van ons concreet kunnen beantwoorden.</p> <p>Ik hoop dat de gemeenteraad inziet, dat dit participatietraject geen participatie heeft gekend van de inwoners.</p>
6	<p>Het participatieverslag geeft geen goed beeld van de mening van de klankbordgroep. 80% wil geen (grootschalig) AZC in Santpoort-Zuid! Over heel het Participatieverslag zit een saus van de gemeente gegoten welke de mening bagatelliseert. Feitelijk is het geen verslag / advies richting raad maar een opsomming wat er is gezegd. De mening en daadwerkelijke zorgen en afkeur van dus 80% van de klankbordgroep is er niet uit op te maken. Daarnaast zijn de spelregels AL WEER tijdens het spel veranderd. Er zouden thema bijeenkomsten worden gehouden en er zou GEZAMELIJK een verslag gemaakt worden! Dit alles is niet gebeurd.</p>
7	<p>Het participatieverslag erkent de zorgen van bewoners over de geschiktheid van de locaties Handgraaf en De Elta, maar lijkt deze grotendeels te willen wegnemen door het opstellen van een leefbaarheids- en veiligheidsplan. Dit impliceert ten onrechte dat de problemen die bij deze locaties spelen met goede afspraken en beheer kunnen worden opgelost. Dat is echter niet het geval.</p> <p>De zorgen die door bewoners zijn geuit, gaan niet alleen over leefbaarheid en veiligheid, maar ook over fundamentele bezwaren die deze locaties per definitie ongeschikt maken, ongeacht de maatregelen die worden genomen. Het feit dat er een plan wordt geschreven, verandert niets aan de structurele nadelen van deze locaties.</p> <p>1. Permanente juridische en ruimtelijke bezwaren</p> <p>De locaties liggen in een Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), waar permanente bouw vrijwel onmogelijk is zonder zwaarwegende juridische onderbouwing. Dit bezwaar kan niet worden opgelost door aanvullende afspraken over leefbaarheid.</p> <p>De bodemgesteldheid is drassig, wat bouwen en langdurig gebruik extra moeilijk en kostbaar maakt. Dit probleem wordt niet opgelost door een veiligheidsplan.</p> <p>De aanwezigheid van een historische zandwal vormt een extra beperking voor ontwikkeling.</p> <p>2. Disproportionele impact op de directe woonomgeving</p> <p>Een AZC met 200 asielzoekers op een dorp van 2700 inwoners betekent een enorme verschuiving in de sociale dynamiek van de gemeenschap. Dit kan niet worden ondervangen met beheersmaatregelen, omdat de schaal simpelweg niet in verhouding is.</p> <p>De directe omgeving bestaat grotendeels uit jonge gezinnen met kinderen. De komst van een AZC met een grotendeels onbepaalde en mogelijk getraumatiseerde populatie brengt reële risico's met zich mee.</p> <p>Er is geen controle op welke asielzoekers hier komen te wonen, terwijl bekend is dat een aanzienlijk deel van deze groep kampt met posttraumatische stressstoornissen (PTSS), psychische problemen of andere kwetsbaarheden. Dit kan leiden tot onvoorspelbare</p>

	<p>situaties die moeilijk te beheersen zijn in een woonwijk met jonge kinderen. Ouders maken zich zorgen over de veiligheid van hun kinderen op straat, op de sportvereniging en bij het station. Een toenemende groep mensen zonder vaste dagbesteding kan de sociale veiligheid beïnvloeden, zeker als er onder hen asielzoekers zijn die vanwege trauma's of psychische problemen moeite hebben met sociale regulering.</p> <p>De extra druk op voorzieningen, zoals scholen, huisartsen en sportclubs, is niet zomaar oplosbaar. Er is geen realistische manier om te garanderen dat de buurt deze nieuwe groep bewoners kan opvangen zonder negatieve effecten voor de huidige inwoners.</p> <p>3. De locatiekeuze is onzorgvuldig tot stand gekomen</p> <p>Het verslag benoemt dat veel bewoners het gevoel hebben dat de gemeente vanaf het begin heeft toegewerkt naar deze locaties, zonder serieus te kijken naar alternatieven. Sweco concludeerde dat er beter geschikte locaties zijn, maar toch wordt dit participatieproces alleen gevoerd met de bewoners van Santpoort-Zuid. Dit bevestigt de indruk dat de keuze al gemaakt is, ongeacht de input.</p> <p>De locaties liggen in een kwetsbaar gebied met veel gezinnen en kinderen. Er zijn andere locaties binnen de gemeente die beter passen bij de taakstelling, bijvoorbeeld plekken waar minder kwetsbare doelgroepen wonen of waar opvanglogistiek en dagbesteding beter te organiseren zijn.</p> <p>Conclusie</p> <p>Het participatieverslag wekt de indruk dat een leefbaarheids- en veiligheidsplan de bezwaren van bewoners kan ondervangen. Dat is een onjuiste en misleidende aanname. De fundamentele bezwaren tegen deze locaties blijven bestaan, los van welke maatregelen er worden getroffen.</p> <p>Daarnaast moet er een morele afweging worden gemaakt. Is het verantwoord om 200 mensen met mogelijk zware psychische trauma's onder te brengen in een kwetsbare woonwijk, zonder enige garantie op passende zorg, handhaving en integratie? Wie draagt de verantwoordelijkheid als dit leidt tot problemen, die niet alleen voor de buurtbewoners, maar ook voor de asielzoekers zelf schadelijk zijn?</p> <p>De juiste conclusie uit dit participatietraject zou moeten zijn dat Handgraaf en De Elta niet geschikt zijn voor een AZC en dat de gemeente een nieuw, objectief locatieonderzoek moet uitvoeren waarin alle mogelijke locaties gelijkwaardig worden meegenomen. Daarbij moet expliciet rekening worden gehouden met de samenstelling van de bestaande bevolking en de impact op kwetsbare groepen, zowel omwonenden als de asielzoekers zelf.</p>
8	<p>Het grootste deel van alle inwoners van Santpoort Zuid wilt GEEN AZC van 200 of meer opvangplaatsen in ons dorp! Hier wordt Niet naar geluisterd en door Gemeente Velsen overheen gewalst!</p> <p>Het Dorp Santpoort-Zuid zal nooit meer hetzelfde zijn als het AZC hier komt en verdeeldheid tussen bewoners vormen. Dit proces is nu al zichtbaar en voelbaar mede door participatie en processen.</p>
9	<ol style="list-style-type: none"> 1. De oorspronkelijke centrale vraag van het participatietraject wordt niet beantwoord. 2. De participatievraag is zonder overleg gewijzigd en wordt in het verslag niet volledig beantwoord.

	<p>3. Het ontbreekt aan zeer relevante informatie vanuit het nog uit te voeren haalbaarheidsonderzoek. Door deze ontbrekende belangrijke informatie heeft de gemeenteraad geen volledig en correct beeld van de situatie.</p> <p>4. Het participatiebeleid en participatieplan zijn niet nagekomen.</p> <p>5. Het verslag is op geen enkele manier in samenspraak met de klankbordgroep geschreven. De inhoud is bepaald en volledig geschreven door het college zelf.</p>
10	<p>Met een eventuele keuze voor De Elta of Handgraaf worden de financieel kwetsbare groepen uit de samenleving belast met de opvang. De gemeente slaat de plank volledig mis op de politieke doelstelling voor een eerlijke spreiding van asielzoekers, waarbij rijke wijken meer asielzoekers op moeten gaan vangen. Waar Santpoort-Zuid door de politiek en in de media enkel wordt geassocieerd met het rijke villa-dorp van Velsen zijn de voorkeurslocaties direct gelegen aan de wijk met enkel sociale huurwoningen, de zwakste wijk van Santpoort-Zuid met zijn eigen problemen. En vallen de in de achterliggende bossen gelegen villa's buiten de invloedssfeer van een eventueel AZC en zullen de rijke bewoners aldaar minder overlast ervaren. In onze buurt, met weinig geld, zijn er al problemen genoeg. Daar moet je niet alle asielzoekers wegstoppen. 200 asielzoekers in een buurt met ongeveer 250 inwoners plaatsen is totaal uit verhouding. Dat zal de dynamiek en het evenwicht van de buurt De Elta ernstig verstoren. Ook zal het grote gevolgen hebben voor de algehele veiligheid.</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het participatieverslag is weinig tot geen aandacht voor de zorgen van de bewoners van De Elta. Nergens wordt vermeldt dat twee bewoners tijdens hun vrijwilligerswerk in een AZC door asielzoekers zwaar zijn mishandeld, waarvan één vrouw zelfs verkracht. Ook de zorgen van een alleenstaande moeder voor haar autistische dochter die niet te veel prikkels mag ondervinden en een rustige woonomgeving nodig heeft wordt niet vermeld. Ook de zorgen van een vrouw die in haar angst voor een grote groep alleenstaande mannen meerdere paniekaanvallen en slapeloze nachten heeft gehad en van een politieagent (aanwezig tijdens de schertsvertoning tijdens de eerste bijeenkomst in het Telstarstadion) te horen heeft gekregen dat er "nog geen verkrachting heeft plaatsgevonden, dus valt het allemaal wel mee" (alsof seksistisch gedrag alleen maar uit verkrachting bestaat...) wordt niet genoemd. - de wens van de gemeente Velsen om een AZC pal naast een woonwijk te plaatsen omdat dat "de integratie bevordert" betekent dat de gemeente de verantwoordelijkheid van het al dan niet slagen van de integratie in de schoenen schuift van de bewoners van de buurt De Elta, mensen die vaak zelf al problemen genoeg hebben. - in mijn ogen wordt er nergens vermeld dat Santpoort-Zuid een rustig, zelfs saai, dorp is waar voor de bewoners en eventuele asielzoekers niets te beleven valt: twee kappers, een Deka, een snackbar, een bistro een een station. Meer is er niet. - nergens wordt vermeld dat de openbaar vervoer verbinding vanuit Santpoort-Zuid met IJmuiden, waar het gemeentehuis is, allerbelabberdst is. - Team Opvang en de heer Smeets zijn hun belofte ten aanzien van het te volgen participatietraject meerdere keren niet nagekomen. Meermaals werd éézijdig het traject in het voordeel van de gemeente sterk aangepast. - het feit dat de politie eerder al aangegeven heeft de veiligheid van de huidige bewoners van De Elta niet te kunnen waarborgen zorgt voor extra onrust. - de heer Smeets stelt dat er niet meer dan 200 asielzoekers zullen komen maar in de overeenkomst met COA staat dat er minimaal 200 asielzoekers moeten komen.

11	<p>Met de andere leden van het Andere Geluid van Santpoort-Zuid die in de klankbordgroep participeerden, hebben wij vijf aanvullingen bij het verslag van het participatietraject. Het betreft punten die we tijdens de sessies hebben ingebracht, maar we lezen die punten niet altijd even helder terug in het, overigens goede, verslag.</p> <p>1. Voorwoord, pagina 2</p> <p>Verslag is goede weergave van het proces</p> <p>De gemeente heeft een verslag van het participatieproces opgesteld en heeft dat geagendeerd voor de slotbijeenkomst. Het Andere Geluid complimenteert de gemeente met dit verslag. Het zal niet makkelijk zijn geweest om uit de verslagen van de verschillende - soms chaotische - sessies een selectie te maken. Wat ons betreft zijn de belangrijkste zorgen en meningen in het verslag terug te vinden. Wij zijn dan ook positief over het verslag zoals het er nu ligt, met daarbij de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het participatieproces kenmerkte zich door voortdurende kritiek van deelnemers op het proces. Ook over het verslag zijn al kritische geluiden vernomen en de voortekenen zijn dat er woensdag ook weer veel commentaar zal komen. Gezien het voorgaande was dit te verwachten: vanaf het allereerste begin was er weerstand en wantrouwen; voor sommigen kan de gemeente het nooit goed genoeg doen. De gemeente heeft in dit proces alle ruimte gegeven voor kritische geluiden en regelmatig meebewogen met de kritiek. Dat verdient respect. - Wij betreuren dat door de eindeloze discussies over procesdetails – geen uitnodiging gehad, het verslag deugt niet etc. – de klankbordgroep in het hele proces te weinig is toegekomen aan het bedenken van oplossingen voor de ingebrachte zorgen. Dat had juist meerwaarde kunnen opleveren voor bezorgde bewoners. - Al met al is het proces niet optimaal verlopen. De klankbordgroep was te groot van omvang, onvoldoende representatief en veel deelnemers hebben de sessies gekaapt door het niet willen volgen van de agenda van de bijeenkomsten. Daar kan de gemeente van leren voor een volgende keer. <p>Wat ons betreft is het nu tijd om door te pakken en geen tijd meer te verliezen. Wij roepen de gemeente op zich in te zetten voor een zo spoedig mogelijke realisatie van een AZC in Santpoort-Zuid. Laten we vanaf nu onze denkkraft en creativiteit gebruiken om oplossingen te vinden in plaats van problemen te zoeken. Wij, en de minimaal 85 sympathisanten van het Andere Geluid, zijn daartoe bereid en ongetwijfeld nog veel anderen.</p> <p>2. Enquête, pagina 12.</p> <p>70 procent Santpoort-Zuid heeft zich niet negatief uitgesproken over een AZC. Tijdens de slotbijeenkomst is vanuit de gemeente aangegeven dat zij de enquête onder de volwassen inwoners van Santpoort-Zuid representatief vindt. Wij denken dat dat niet het geval is.</p> <p>41 procent van de volwassen inwoners heeft de enquête ingevuld. 73 procent van hen staat negatief en 26 procent staat neutraal of positief tegenover de komst van een AZC. Je kunt hieruit niet concluderen dat 73 procent van alle volwassen inwoners in Santpoort-Zuid negatief staat tegenover de komst van een AZC. Een meerderheid van 59 procent heeft niet gereageerd. Die groep is onverschillig, niet uitgesproken voor of tegen of voor een AZC in Santpoort-Zuid.</p>

	<p>In de discussies en in de media lijkt het soms alsof uit de enquête blijkt dat driekwart van Santpoort-Zuid tegen de komst van een AZC is. Dit is dus niet te concluderen uit de enquête.</p> <p>3. Inpassing S.V. Terrasvogels, pagina 15 Toekomstplan voor Terrasvogels Indien gekozen wordt voor de locatie sportpark De Elta dan moet er een mooi toekomstplan komen voor sportvereniging Terrasvogels. Dat moet zekerheid geven dat zij ook met minder velden voetbalwedstrijden kunnen blijven organiseren voor de vele jeugdige en oudere leden. Of dat door herinrichting/aanpassing toch nog 3 goede velden blijven bestaan. Dat kan betekenen dat er iets gedaan moet worden met de velden zelf die nu soms onbespeelbaar zijn vanwege de hoge waterstand. Advies van Het Andere Geluid: maak een toekomstplan voor sportcomplex De Elta waarbij ook meegenomen wordt dat het een verbeterd sportief centrum wordt voor Terrasvogels, inwoners en voor AZC bewoners. Advies van Het Andere Geluid: kies dan niet voor een locatie naast het Van Den Bergh van Eysingaplantsoen maar voor één van de velden achter de kantine van Terrasvogels aan de Sportlaan. Deze locatie levert verschillende voordelen: de bewoners van het Van Den Bergh van Eysingaplantsoen behouden hun mooie uitzicht over de weilanden, Terrasvogels krijgt betere voetbalvelden (de huidige velden zijn drassig bij nat weer) en de impact op het PBL-status is minder.</p> <p>4. Sociale veiligheid, pagina 18 en 19, Aandacht voor sociale veiligheid Wij onderschrijven de noodzaak dat er een goed integraal veiligheidsplan komt. Ook wij vinden dat de gemeente serieus aandacht moet geven aan een aantal zorgen rond sociale veiligheid die deels ook nu al spelen. Wij denken daarbij aan de Sportlaan en het Schoterkerkpad (wandel- en fietspad). De ene is voor een beperkte groep inwoners van belang en de ander voor veel inwoners van Velsen, Haarlem en daarbuiten. Op het Schoterkerkpad zijn nu al af en toe problemen met de sociale veiligheid en zijn er ook incidenten. Ook zou de gemeente breder in kunnen zetten voor structurele aandacht en begeleiding van de bewoners in de directe omgeving van de Elta ter bevordering van hun gevoel van veiligheid in de directe leef sfeer.</p> <p>Advies Het Andere Geluid: maak met een besluit over een AZC in Santpoort-Zuid ook een plan voor het verbeteren van de sociale veiligheid rond de locatie van het AZC.</p> <p>5. De impact van 200 asielzoekers, pagina 21 Initiatieven van de bewoners benutten Wij zien veel energie in onze woonkern bij inwoners die iets goeds willen doen voor toekomstige bewoners van een AZC. Velen doen dat nu ook al op het schip in Velsen-Noord of voor de jonge asielzoekers in Driehuis. Ons advies: maak gebruik van de potentie in onze woonkern om van het AZC een succes te maken. Het Andere Geluid speelt daar uiteraard graag een rol in.</p>
12	<p>Als deelnemer aan de klankbordgroep wil ik mijn ongenoegen uiten over het participatietraject en het daaruit voortgekomen participatierapport. Het traject voldoet niet aan de eisen van omgevingsparticipatie zoals deze zijn vastgelegd in de nieuwe Omgevingswet. Daarnaast heeft de gemeente op meerdere punten haar eigen participatiebeleid niet nageleefd. Dit doet de waarde van dit rapport als basis voor besluitvorming voor de Raad naar mijn mening teniet. Hieronder licht ik op hoofdlijnen mijn bevindingen toe:</p>

1. **Co-creatie beloofd, maar niet uitgevoerd**

De gemeente heeft toezeggingen gedaan over het proces van co-creatie, waarbij samen met de klankbordgroep het participatierapport zou worden opgesteld. Dit is echter niet gebeurd. Het verslag is eenzijdig door de gemeente opgesteld. Tijdens de laatste bijeenkomst werd zelfs door wethouder Smeets aangegeven dat het rapport al vast stond, omdat er toch geen consensus zou zijn binnen de klankbordgroep. Consensus is echter niet het doel van participatie.
2. **Onvoldoende antwoord op hoofdvraag**

Het rapport beantwoordt niet de hoofdvraag: "Is het mogelijk om op de lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, op één van de locaties De Elta of Handgraaf?", terwijl dit een vereiste is. Bovendien werd de hoofdvraag gedurende het traject eenzijdig door de gemeente gewijzigd.
3. **Reacties op participatieverslag niet integraal verwerkt**

De commentaren van de leden van de klankbordgroep zijn als bijlagen toegevoegd aan het verslag. Logischerwijs richt de lezer zich voornamelijk op het hoofdrapport. Dit leidt tot een vertekend beeld, aangezien de reacties van de klankbordgroep niet voldoende geïntegreerd zijn in het hoofdrapport.
4. **Onzorgvuldig proces**

Het proces is niet zorgvuldig uitgevoerd. De gemeente heeft tussentijds belangrijke stappen aangepast, wat heeft geleid tot het niet bereiken van alle betrokken bewoners en het uitsluiten van sommige geïnteresseerden. Daarnaast zijn wij als deelnemers onvolledig geïnformeerd. De gemeente zegt bijvoorbeeld pas op 5 maart 2025 toe de WOO verzoeken op de site te plaatsen. Ook hebben we heel laat of geen antwoord gekregen op vragen. De gemeente heeft dit afgedaan als "het proces verdient niet de schoonheidsprijs", maar rechtvaardigt de gebrekkige uitvoering van het proces niet.
5. **Niet nagekomen toezeggingen**

Verschillende beloofde stappen, zoals rondetafelgesprekken en 1-op-1 gesprekken in de wijk, zijn niet uitgevoerd. Bovendien zijn raadsleden, ondanks herhaalde verzoeken van de klankbordgroep, niet betrokken bij het participatietraject.
6. **Verkeerde volgorde van het proces**

De vervolgstappen (8-14) en het haalbaarheidsonderzoek hadden vóór het raadsbesluit moeten plaatsvinden. Doordat deze stappen pas later uit te voeren, missen wij als leden van de klankbordgroep essentiële informatie. Een van de redenen waardoor het rapport niet kan dienen als betrouwbare basis voor een besluit door de gemeenteraad.
7. **Te weinig aandacht voor kwantiteit**

Uit zowel het onderzoek van de gemeente als de feedback van de klankbordgroep blijkt dat ongeveer 80% van de bewoners tegen een grootschalig AZC in de dorpskern van Santpoort-Zuid is. Dit gegeven krijgt echter onvoldoende aandacht in het rapport.
8. **Geen advies van de klankbordgroep**

Volgens de Participatie Aanpak Velsen (17-11-23) dient de participatiefase een advies op te leveren op diverse terreinen zoals ruimtelijk, milieu, sociaal, financieel en organisatorisch. Dit advies moet gebaseerd zijn op de inbreng bewoners. In het participatieverslag is het echter een advies van college/Samenspel. 80% van de klankbordgroepleden is het niet eens met dit "advies".

	<p>Conclusie: Als bewoner van Santpoort-Zuid voel ik me benadeeld doordat het participatietraject niet zorgvuldig is uitgevoerd en de gemeente diverse onderdelen uit haar eigen beleid (Participatie aanpak Velsen 17-11-23) niet heeft nageleefd. Dit heeft geleid tot een participatieverslag dat niet gedragen wordt door mij als lid van de klankbordgroep. Naar mijn mening biedt dit verslag dan ook onvoldoende grond voor de raad om een goed geïnformeerd besluit te nemen.</p>
13	<p>Hierbij het verzoek om bijgaande nieuwsbrief toe te voegen aan uw participatieverslag.</p> <p>Uit dit stuk wordt duidelijk dat de gemeente er alles aan gedaan heeft om de klankbordgroep verstoken te houden van de meest elementaire informatie. Dit betekent dat er nooit een gelijk speelveld is geweest op basis waarvan wij input konden geven.</p> <p>Dit betekent ook dat tijdens de informatieavond (een lid kon zich voor één van de vier avonden inschrijven) ontzettend veel vragen zijn gesteld. Deze vragen werden opgetekend onder de toezegging dat deze binnen 3 weken beantwoord zouden worden. Dit is NIET gebeurd.</p> <p>Het hele participatietraject berust op ONGELIJKWAARDIGHEID. Ongelijkwaardigheid omdat ik als klankbordgroeplid geen cruciale informatie bezat over het o.a. het locatie-onderzoek. Deze informatie werd bewust achtergehouden door de gemeente Velsen. U heeft bewust de klankbordgroepleden buiten spel gezet én buiten spel gehouden! Want tijdens het hele participatieproces is deze NON-informatie houding blijven bestaan.</p> <p>Hoeveel excuses zijn er niet geweest en toezeggingen om het proces te verbeteren, zonder dat er daadwerkelijk stappen werden gezet hiertoe? Hoeveel vragen zijn er niet opgetekend waar nooit of maanden!!! later een antwoord op kwam?</p> <p>Op grond van bovenstaande mag ik concluderen dat dit nooit een participatietraject is geweest.</p> <p>Het participatieverslag is een opsomming van activiteiten aan de gemeente Velsen, hier en daar aangevuld met wat getallen.</p> <p>Het participatieverslag is geen co-creatie.</p> <p>Het participatieverslag bevat aantoonbaar veel fouten en onwaarheden (inhoud), Het participatieverslag voldoet niet aan de voorwaarden die aan een dergelijk verslag worden gesteld. (participatieverordening 2022, gemeente Velsen).</p> <p>Ik heb nog een verzoek aan de raadsleden: Ik neem aan dat u uw taken serieus neemt. U heeft de belangrijke taak het college te controleren of zij het beleid goed uitvoert. In dit dossier is een schone taak voor u weggelegd! Wees u bewust van uw verantwoordelijkheid!</p>



Dit is nieuwsbrief nr 18b -Terugblik fase 1 participatietraject

Deze NIEUWSBRIEF is niet geplaatst op Samenspel.nl!

Terugblik fase 1 participatietraject

Met de slotbijeenkomst van de klankbordgroep op 5 maart 2025 ronden de gemeente fase 1 van het participatietraject af. Dat traject startte half december 2023 met twee informatiebijeenkomsten voor direct-omwonenden van De Elta en Handgraaf.

Tja, alleen direct omwonenden. Dat is wel een beetje jammer, want we waren de belanghebbenden vergeten aan te haken. Dus tijdens de eerste klankbordgroepbijeenkomst zeiden we gewoon dat we goede gesprekken met de direct belanghebbenden hadden gevoerd. Helaas vielen we door de mand. Tijdens de "Boemel" avonden hebben we 20 klankbordgroepsleden toegevoegd uit de zeer nabije omgeving van Elta/Handgraaf. Hier waren we erg trots op dus dat hebben we uitgebreid gepubliceerd. Helaas hebben we daarna een flink aantal uit het oog verloren, doordat we verzuimd hebben ze uit te nodigen voor de bijeenkomsten. Daar hebben we boze mails over gehad.

Eerder dat jaar had de gemeenteraad het college van B&W de opdracht gegeven om voor de lange termijn op zoek te gaan naar een opvanglocatie op land voor 250-300 asielzoekers. Later veranderde dit aantal naar 200 asielzoekers. Adviesbureau Sweco kreeg in juni 2023 de opdracht een locatieonderzoek uit te voeren.

Omdat de klankbordgroepsleden geen enkele informatie hadden over het locatieonderzoek konden we dit vrijuit presenteren en de conclusie als harde waarheid bij ze neerleggen. Maar ze bleven tot vervelens toe zeuren over dat rapport. Wilde dat we dat zouden delen. We hebben dit zo lang mogelijk onder de pet proberen te houden en de W00-verzoeken hierover afgewezen of vertraagd. Helaas konden we niet voorkomen dat de conclusies in de rapporten openbaar werden. Daarom zijn er inmiddels 9 VERSIES van het Sweco-rapport als gevolg van de vele herstelacties (best genant dus voor ons, maar in ONS participatieverslag spreken we gewoon over Het Sweco-rapport en vermelden we geen versienummer. Merken ze vast niet en de raadsleden vragen er ook niet naar. Gelukkig waren inmiddels de meeste bijeenkomsten al geweest, zonder dat de kbg leden deze informatie hadden.

Naast dit locatieonderzoek werd een participatietraject opgestart met de inwoners van Santpoort-Zuid. Centrale vraag daarin was: is het mogelijk om voor de lange termijn 200 vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie De Elta of Handgraaf?

We hebben de centrale participatievraag een beetje veranderd in ONS participatieverslag. Dit is heel handig want nu kan het advies passend gemaakt worden op de gewijzigde vraag.

Sindsdien zijn diverse participatiemomenten georganiseerd rond een mogelijke opvanglocatie in Santpoort-Zuid:

- **18 en 19 december 2023:** Informatieavonden voor direct-omwonenden .

We hebben het eerst een informatieavond genoemd en toen weer aangegeven in een officiële brief dat het GEEN informatie avond was, zo hebben we de bewoners van Santpoort-Zuid op het verkeerde been gezet. Daar zijn veel boze brieven over gekomen.

- **Eind 2023:** Oprichting klankbordgroep met ca. 135 omwonenden

We hebben nooit 135 klankbordgroepsleden uitgenodigd. We vergaten er gewoon heel veel. Beetje slordig inderdaad. Gelukkig kwamen een aantal leden erachter dat ze nooit een uitnodiging hadden gekregen, maar toen waren er al een aantal informatieavonden voorbij. De huidige groep schatten we op 80 leden, maar we houden 138 leden aan in onze communicatie.

- **Eind 2023:** Enquête onder leden klankbordgroep
- **15, 18, 22 en 27 januari 2024:** Startbijeenkomsten klankbordgroep, waarin onder meer resultaten enquête zijn gedeeld

We hebben hier uitgebreid het participatieproces uitgelegd. De verschillende fases en de daadwerkelijke participatiemomenten: de ronde-tafel-gesprekken en het aanhaken van de raadsleden.

Dit hebben we later eenzijdig aangepast, want het had volgens ons geen zin. Daar hebben we veel boze reactie op gekregen. Ook raadsleden ontvingen veel brieven. Maar de wethouder heeft in de raadsvergadering van 16 mei aan de raadsleden meegedeeld dat het geen zin had om met de klankbordgroep in contact te treden. Zij hebben immers een geheel verkeerde verwachting van participeren!

- **7 februari 2024:** Digitale informatiebijeenkomst voor inwoners Velsen

Het even schrikken voor ons dat de vertegenwoordiger van het COA ineens over de businesscase begon en voor een duurzame locatie een termijn van tenminste 20 jaar voorzag. Dat kan natuurlijk helemaal niet in BPL, dus dat was even schrikken voor ons! We praten overigens nooit over BPL, want dan focus je teveel op alle bezwaren die daaraan kleven en hobbels die nog te nemen zijn. Dat zou niet stroken met ons waardeoordeel: kansrijke locatie.

- **Februari en maart 2024:** Enquête onder omwonenden in Santpoort-Zuid

We vergaten per abuis de eigenaren van de Eltahof, OEPS

We hebben nog gauw een DOOS enquêteformulieren langsgebracht bij Eltahof (ook al was toen de sluitingsdatum van de enquête al geweest....)

- Diverse momenten in 2024: Gesprekken met andere belanghebbenden, waaronder verschillende stichtingen, voetbalvereniging SV Terrasvogels en Volkstuinvereniging De Eltahof

We hadden abusievelijk vergeten de Eltahof aan te haken, maar we hebben naar de klankbordgroepsleden gecommuniceerd dat we intensief contact hebben met alle belanghebbenden.

Voetbalvereniging Terrasvogels is direct belanghebbende. Zij kampen al jaren met achterstallig onderhoud en een wens tot uitbreiding en een kunstgrasveld, zoals de

andere voetbalverenigingen in Velsen wél reeds hebben. Tijdens het raadsakkoord 2022 zijn er financiële middelen toegezegd en begroot, maar die zijn nu niet meer beschikbaar.

We hebben ons standpunt duidelijk gemaakt aan TV: pas als er een AZC wordt gerealiseerd is er mogelijk geld voor jullie beschikbaar. Tja, een beetje druk kan geen kwaad toch en onder druk wordt alles vloeibaar...

- **4 april 2024:** Werkbezoek met leden klankbordgroep aan twee azc-locaties

De tweede locatie was een locatie voor statushouders, dus eigenlijk niet representatief, maar dat had niemand door. We gaven ook pas heel kort van tevoren dit bezoek door, dus voor werkende mensen was dit op korte termijn niet meer te plannen. Veel klachten over gehad, maar ach...

- **22, 23, 24 en 29 april 2024:** Themabijeenkomsten klankbordgroep

Het waren 4 identieke bijeenkomsten, we hebben de groep opgesplitst in 4-en. Best slim, want nu lijkt het alsof we 4 verschillende bijeenkomsten hebben gehad. Veel leden hadden geen uitnodiging gekregen, degene die niet op een eerdere bijeenkomst waren geweest hadden we gemakshalve alvast van de mailinglijst gehaald. Veel klachten over gehad, alweer.

De bijeenkomsten bestonden feitelijk uit presentaties en slideshows van onze Powerpoints. Het was heel handig van ons om te beweren dat alle brieven die we hebben ontvangen ontzettend veel INPUT hadden gegenereerd, dus die hoefden we dan niet meer tijdens de bijeenkomsten zelf op te halen. Slim toch?

Jammer dat de wethouder op 5 maart zei dat na 100 brieven het begrijpelijk was dat deze niet meer werden gelezen, maar alleen gearchiveerd. Dat leverde enig gesputter op.... (minachting van de KBG-leden werd er gezegd)

- **21 mei 2024:** Gezamenlijke vervolg-themabijeenkomst klankbordgroep

Veel klachten over het thema verkeersveiligheid, omdat dat helemaal niet aan bod gekomen. Er is ook nog helemaal geen veiligheidsplan of leefbaarheidsplan. Er is ook geen input van de participanten op dit vlak, want dit hebben we niet gefaciliteerd. Eigenlijk juist een heel belangrijk onderdeel van participeren. Wij omschrijven dit in het verslag: er zijn zorgen over....Dan lijkt het alsof hier daadwerkelijk in is geparticipeerd.

- **17 juni 2024:** Themabijeenkomst Klankbordgroep Santpoort-Zuid over Sweco-onderzoek en landelijk hoofdlijnenakkoord

Tja, welk Sweco-onderzoek? Er zijn inmiddels al zoveel versies (de provincie NH vond de eerste versie nogal sturend op de locaties die wij hebben uitgekozen) maar dat hoeven de klankbordgroepsleden niet te weten. Die blijven maar doorzeuren over het onderzoek. We hebben heel veel vragen genoteerd en beloofd daar binnen drie weken antwoord op te geven. Maar dat gaan we natuurlijk niet doen!

- **5 maart 2025:** Slotbijeenkomst klankbordgroep Santpoort-Zuid

Wij hebben zelf het participatieverslag geschreven. Die zogenaamde co-creatie is natuurlijk onmogelijk met deze grote groep. Dat heeft de wethouder gelukkig wel even duidelijk gemaakt op 5 maart! Dit ils natuurlijk helemaal niet zoals we het hebben afgesproken..... maar een beetje flexibel met de regels omgaan moet kunnen en we hebben dit goed gemotiveerd.

Er bestaan regels voor het participatieproces en die zouden we niet gevolgd hebben. Ze hebben het beleidskader heel goed bestudeerd en inderdaad we zijn wat flexibel met de regels omgesprongen, Nou en? Wethouder Smeets heeft heel overtuigend gesproken dat hij van mening is dat alles klopt, maar ze bijten zich er in vast die klankbordgroep! Hebben zelfs met een heel grote groep ONS participatieverslag afgewezen.

	<p>Verder zijn inwoners en andere belangstellenden sinds eind 2023 geïnformeerd via: website samenspelvelsen.nl, pagina 'Onderzoek azc-locaties Santpoort-Zuid', nieuwsberichten op website Velsen.nl en in social media, artikelen op de gemeentelijke informatiepagina's in huisaan-huis blad De Jutter Hofgeest en deze nieuwsbrief.</p> <p><i>Op Samenspel-Velsen ontbreken nogal wat documenten. Daar werd over geklaagd. De wethouder zei: ze staan er wél op. Het werd een welles-nietes verhaal. Maar de KBG-leden hebben gelijk. We zetten niet alles erop. We delen natuurlijk alleen wat we ZELF belangrijke informatie vinden. Al die brieven met vragen... om gek van te worden. Die beantwoorden we niet. En dan die officiële klachten: sommigen zelfs geëscaleerd naar de ombudsman, Gewoon niet reageren, worden ze wel murw van. De accounthouder van de ombudsman ging zich er ook nog mee bemoeien. Nou we excuus gemaakt en gezegd dat we onze interne procedures gaan aanscherpen om deze exorbitante doorlooptijd in de toekomst te voorkomen. Nu loopt er weer een klacht via de ombudsman..... En die laten we ook weer lekker lang liggen! Dit is een aanklacht tegen de wethouder op dit dossier.</i></p>
14	<p>Duidelijk aangegeven dat de meerderheid van de inwoners uit Santpoort-zuid een kleinschalige opvang willen met 50-75 asielzoekers geen 200 of meer hier wordt geen gehoor aangegeven ons dorp zal helemaal ontwricht worden en onveilig met heel veel overlast en verdeeldheid ik voel me niet gehoord!</p>
15	<p>KRITIEK VAN 80% VAN DE ACTIEVE LEDEN VAN DE KLANKBORDGROEP OP HET PROCES</p> <p>Deze tekst is in het aanvullingen formulier ingediend omdat samenspel dan belooft dat de aanvulling opgenomen wordt. Dit formulier ondersteunt echter geen opmaak. Omdat het hier om een gezamenlijke aanvulling gaat, is deze tekst met opmaak ook gemaild aan samenspel met het verzoek die tekst met opmaak op te nemen in het participatieverslag in plaats van deze. Het is op voorhand niet zeker dat samenspel op het email verzoek ingaat.</p> <p>Een aantal inwoners van Santpoort-Zuid nam van december 2023 tot maart 2025 deel aan het participatietraject over een mogelijk asielzoekerscentrum (AZC) op locaties De Elta of Handgraaf. Dit traject had als doel een onderbouwd advies van bewoners te formuleren voor de gemeenteraad.</p> <p>De inhoud van dit participatieverslag is eenzijdig door de gemeente bepaald. Op de slotbijeenkomst van 5 maart heeft de gemeente alleen nog de mogelijkheid aangekondigd om een aanvulling in te leveren dat in een apart onderdeel van het verslag zal worden opgenomen.</p> <p>U kijkt nu naar een kritiek van 67 van de 80 actieve (zijnde ruim 80%) leden van de klankbordgroep, die wij als aanvulling op het verslag hebben mogen aanleveren. Deze kritiek richt zich uitsluitend op het participatieproces.</p> <p>CONCLUSIE</p> <p>De gemeente heeft zich op meerdere belangrijke punten niet gehouden aan het eigen participatiebeleid. Wij concluderen dat de gemeente in het proces zo ernstig tekort is geschoten dat de klankbordgroep een goede participatie is ontzegd en daarmee ernstig is belemmerd in haar mogelijkheden om de gemeenteraad van een goed onderbouwd advies te voorzien.</p>

BELANGRIJKSTE PUNTEN VAN KRITIEK

1. DE OORSPRONKELIJKE CENTRALE PARTICIPATIEVRAAG WORDT NIET BEANTWOORD.

Volgens de Participatie Aanpak Velsen (17 november 2023) doorloopt de AZC-realisatie zeven fasen. Gedurende de Initiatieffase (fase 2) had het participatieproces zich moeten richten op het beantwoorden van de centrale vraag: Op welke wijze is het realiseren van een AZC op de aangegeven locaties haalbaar, rekening houdend met diverse ruimtelijke, sociale en milieuaspecten?

Het participatieverslag had dus een inhoudelijk onderbouwd advies moeten bevatten over de geschiktheid van de locaties. In plaats daarvan bevat het betreffende hoofdstuk 7 alleen algemene aanbevelingen zonder locatie-specifieke analyse. Voorbeelden van dergelijke gemeenschappen zijn "herstel het vertrouwen bij inwoners" en "kijk serieus naar alternatieve locaties", die geen directe relevantie hebben voor Santpoort-Zuid. Hierdoor heeft het verslag meer het karakter van een gespreksverslag, zonder de noodzakelijke gemeentelijke reactie op de ingebrachte belangen en argumenten. Dit laatste is vereist in de participatieverordening van Velsen.

2. DE PARTICIPATIEVRAAG IS ZONDER OVERLEG GEWIJZIGD EN WORDT OOK NIET BEANTWOORD

De gemeente heeft de participatievraag zonder overleg gewijzigd naar: Is het mogelijk om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf? Ook deze eenzijdig gewijzigde participatievraag wordt helemaal niet beantwoord.

3. HET PROCES IS NIET IN DE GOEDE VOLGORDE DOORLOPEN.

Conform het Beleidskader Participatie 2022-2026 moet participatie plaatsvinden vóór inspraak en besluitvorming. De in maart 2025 gepresenteerde vervolgstappen (stappen 8-14) hadden vóór het raadsbesluit moeten plaatsvinden, in plaats van erna. Ook het noodzakelijke haalbaarheidsonderzoek had voorafgaand aan het participatietraject moeten plaatsvinden, maar wordt pas na de participatie uitgevoerd. Hierdoor is de KBG essentiële informatie onthouden die nodig was voor een gefundeerd advies. Bovendien heeft de gemeenteraad ook geen zicht op deze voor zijn besluit zeer relevante informatie.

4. HET PARTICIPATIEBELEID EN PARTICIPATIEPLAN ZIJN NIET NAGEKOMEN.

De ronde tafelgesprekken zijn geschrappt, de inbreng van de deelnemers werd tot een minimum beperkt door de strakke hand van een gespreksleider en door het grotendeels moeten volgen van door de gemeente gemaakte presentaties waardoor er amper sprake kan zijn van participatie. Gemeenteraadsleden zijn niet uitgenodigd. Deskundigen werden uitgenodigd zonder dat de benodigde ondersteunende rapporten er waren. Zij konden dus nog geen relevante informatie verstrekken. Er was geen sprake van co-creatie zowel niet van de presentaties als van het eindverslag.

5. EENZIJDIGE BESLUITVORMING DOOR DE GEMEENTE - ONGEGROND

De gemeente heeft zoals eerder vermeld, zonder overleg de centrale participatievraag gewijzigd en heeft het eindverslag zelfstandig geschreven. Tijdens de slotbijeenkomst op 5 maart 2025 gaf wethouder Smeets aan dat de inhoud van het participatieverslag al vaststond en door het college werd geschreven, omdat de KBG-leden het onderling niet eens zouden worden.

Dit argument is ongegrond, aangezien unanimiteit helemaal niet vereist is voor een advies aan de raad.

In het nu voorliggende participatieverslag is het niet de KBG, maar het college zelf dat aan de raad adviseert een keuze te maken tussen Handgraaf of De Elta. Dit maakt de uitkomst van het traject in strijd met de participatieprincipes.

De ondertekenaars

Hieronder staan de initialen vermeld van de 67 leden die deze kritiek ondertekenen. Een aparte lijst inclusief namen van de ondertekenaars bij deze initialen is naar samenspel opgestuurd. Dit om redenen van privacy.

1 AK	2 AV	3 AP	4 AM	5 AN	6 AvB	7 BH	8 CdZ	9 CS
10 CL	11 DvB	12 EH	13 EM	14 EV	15 E	16 E	17 EL	18 EG
19 FR	20 FU	21 GK	22 HW	23 HH	24 IS	25 IvS	26 JD	27 JK
28 JR	29 JN	30 JG	31 JN	32 JKD	33 KA	34 KH	35 LtB	36 LG
37 MH	38 MS	39 MM	40 MdV	41 MV	42 MM	43 ML	44 NW	45 NS
46 NR	47 NJ	48 OM	49 PK	50 PM	51 PtM	52 PW	53 PK	54 RG
55 RB	56 RK	57 RH	58 RT	59 RH	60 RR	61 RW	62 RvL	63 SW
64 SO	65 SM	66 WH	67 YB					

16 Het participatieverslag is door de gemeente geschreven en niet in co-creatie met de KBG-leden, zoals beloofd. Hierdoor voel ik mij ernstig benadeeld in het participatieproces. Ik ben goed ingelezen en heb aan alle bijeenkomsten deelgenomen, maar desondanks heb ik op geen enkele manier kunnen bijdragen aan het verslag.

Wat mij betreft verdient het verslag een onvoldoende. Het voldoet niet aan de voorwaarden voor een participatieverslag en is inhoudelijk zwak. Bovendien bevat het suggestieve en manipulatieve technieken die de indruk wekken dat er minder bezwaren zijn dan in werkelijkheid het geval is.

Een bekend psychologisch principe is dat informatie die als eerste wordt genoemd, de meeste aandacht krijgt en het best blijft hangen. Daarom is het zorgwekkend dat in de inleiding direct wordt gesteld dat "de grondhouding bij de meeste inwoners positief is ten aanzien van een klein AZC." Dit is echter niet onderzocht en kan dus niet aannemelijk worden gemaakt. Het is dan ook onjuist om deze bewering op te nemen in het verslag. Daarnaast begint het verslag met een opsomming van wat de gemeente heeft gedaan om tot een raadsbesluit te komen. Dit hoort niet thuis in een participatieverslag. Als de gemeente dit wil benoemen, zou dit in een bijlage moeten gebeuren.

Verder wordt er gesproken over 136 klankbordgroepleden, terwijl er in werkelijkheid hooguit 80 actieve leden waren. Veel leden zijn afgehaakt door de veranderde opzet van de klankbordgroepsessies, waarbij de mogelijkheid om input te leveren sterk verminderde. In plaats daarvan werden voornamelijk door de gemeente opgestelde slideshows gepresenteerd. De claim van 136 leden kan eenvoudig worden weerlegd aan de hand van de opkomstcijfers van de bijeenkomsten.

Pas op pagina 14 wordt er daadwerkelijk inhoudelijk ingegaan op de participatie zelf, in plaats van de vorm ervan.

	<p>Bij de uitslag van de enquête wordt vermeld dat 81,4% het "geen goede zaak" vindt. Dit is psychologisch slim geformuleerd, omdat het woord "goede zaak" blijft hangen. De juiste bewoording zou "slechte zaak" moeten zijn. Als deze formulering geen verschil zou maken, stel ik voor om het om te draaien en te schrijven dat 81,4% het een slechte zaak vindt en 10,8% het geen slechte zaak vindt.</p> <p>Daarnaast zou ik graag zien dat vetgedrukte tekst wordt omgezet naar normale tekst, omdat dit onnodig sturend werkt. Op pagina 14 staat bijvoorbeeld "onafhankelijk onderzoek" vetgedrukt, terwijl de zin juist betwijfelt of dit onderzoek werkelijk onafhankelijk is. Dit is misleidend.</p> <p>Op pagina 15 is het woord "profiteren" vetgedrukt, wat de indruk wekt dat bijvoorbeeld Terrasvogels kansen ziet. In werkelijkheid voelen zij zich totaal niet serieus genomen door de gemeente. Ze zijn ontmoedigd door het gebrek aan inspraak en zien de toekomst van hun club somber in. Dit wordt nergens in het verslag weerspiegeld.</p>
17	<p>INLEIDING</p> <p>Het participatietraject rondom de komst van een AZC in Santpoort-Zuid, bekend als het "Samenspel", had als doel om inwoners actief te betrekken bij het proces. De gemeenteraad stelde een participatieplan vast en informeerde de raad hierover in december 2023. Echter, meteen werd door de gemeente veel ruis gecreëerd en gaandeweg zijn er eenzijdige wijzigingen doorgevoerd die het proces fundamenteel hebben veranderd. Dit verslag belicht de problemen in het traject en de gevolgen daarvan.</p> <p>1. ONVREDE OVER HET PROCES</p> <p>Vanaf het begin was participatie een belangrijk uitgangspunt, maar in de praktijk voelt vrijwel niemand zich gehoord. Ongeacht of je meer of minder enthousiast over veel nieuwe inwoners in je dorp bent. Tijdens bijeenkomsten bleek dat cruciale onderwerpen (bijvoorbeeld ronde tafel gesprekken over veiligheid, dagbesteding en ontwerp van de huisvesting) uit het participatieplan waren geschrapt. Daarnaast werden bijeenkomsten en werkwijzen zonder overleg aangepast, wat leidde tot onrust en onbegrip onder de deelnemers. En nu zijn we hier: ondanks de tijdsinspanning die dit traject al heeft gevraagd mag ik - wederom in mijn vrije tijd - nog een 'addendum' schrijven. Omdat opeens door de gemeente werd besloten dat de co-creatie van het eindverslag (ook al!) is geannuleerd.</p> <p>2. ONEERLIJKE PARTICIPATIE</p> <p>Een van de grootste bezwaren is dat de gemeente het proces op zo'n manier heeft ingericht dat daadwerkelijke participatie werd bemoeilijkt. Er waren wisselende spelregels, veranderingen in het aantal en de vorm van bijeenkomsten, en een veel gerommel met uitnodigingen. Daarmee is heel veel ruis veroorzaakt. En dit heeft er zelfs voor gezorgd dat sommige belanghebbenden (zoals de zo naarstig gezochte Elta bewoners) geen enkele invloed konden uitoefenen, terwijl anderen slechts beperkt konden deelnemen. De willekeur in communicatie en besluitvorming droeg bij aan het gevoel dat participatie slechts een af te vinken checkbox was, in plaats van een manier om echt bij te dragen.</p> <p>3. PARTICIPATIE MOET BURGERS DE KANS GEVEN HUN BELANGEN NAAR VOREN TE BRENGEN</p> <p>Het punt is niet dat ik misken dat de gemeente niet voor een moeilijke keuze staat. Maar wat in zulke gevallen extra belangrijk is, is dat inwoners de kans krijgen hun belangen</p>

kenbaar te maken, zodat de gemeente hier rekening mee kan houden. In dit traject is dat niet gebeurd. De oorspronkelijke opzet bood ruimte voor dialoog en afstemming, maar door alle aanpassingen is die mogelijkheid verdwenen. Dit betekent dat besluiten worden genomen zonder dat er een eerlijk en open proces aan vooraf is gegaan.

4. DE MISLEIDENDE WIJZIGING VAN DE PARTICIPATIEVRAAG

Opmerkelijk is dat de gemeente de participatievraag zo heeft aangepast dat het lijkt alsof inwoners invloed hebben op de vraag of het AZC er überhaupt komt. In werkelijkheid ligt die beslissing niet bij hen. Dit schept valse verwachtingen en leidt af van waar participatie werkelijk over zou moeten gaan: hoe het AZC op een manier wordt gerealiseerd die voor iedereen werkbaar is. Deze wijziging heeft gezorgd voor onnodige verwarring en polarisatie, terwijl een helder en eerlijk traject had kunnen bijdragen aan meer draagvlak en begrip.

CONCLUSIE

Het participatietraject in Santpoort-Zuid is ontspoord. Door het tussentijds aanpassen van afspraken en uitgangspunten is er een situatie ontstaan waarin inwoners zich niet serieus genomen voelen. Echte participatie betekent dat mensen de kans krijgen hun belangen naar voren te brengen. Daar was helemaal geen sprake van. De vraag is nu of de gemeenteraad dit uitgekleden proces achteraf opeens alsnog als voldoende beschouwt. En zo niet, welke stappen nodig zijn om participatie in de toekomst beter en eerlijker te organiseren.

De uitgestuurde evaluatie-enquête met slechts drie gesloten vragen, is daarvoor geen goed nieuw begin. Betreurenswaardig is zelfs dat dit gedeeld werd via een generieke link, waardoor Jan en Alleman - ongeacht deelname aan de participatie - de enquête kan invullen zo vaak hij wil. Dit maakt de uitkomst volledig onbetrouwbaar en roept vragen op over de waarde van de evaluatie. Helaas onderstreept het mijn ervaring dat participatie in de gemeente Velsen verre van serieus wordt genomen.

Tot slot mag ik dit verslag schrijven in een formulier waarin op geen andere wijze dan schreeuwende HOOFDLETTERS een opmaak mogelijk is, waardoor mijn tekst niet aantrekkelijk te lezen is. Ook moet ik voor de zoveelste keer in dit traject mijn persoonsgegevens achterlaten op het openbare web. Terwijl er te vaak en onnodig privacygevoelige informatie is gelekt. Mijn info op internet, en ook de namen van andere KBG-leden waren bij brief 1 niet allemaal zwartgelakt door de griffie - terwijl wij toch echt niet om deze toestand hebben gevraagd!

N.B. Iedereen die dat wil hier een verslag schrijven. Het formulier is via Google te vinden... Ik zal mijn bijdrage dus meteen na verzending valideren via de mailbox van Team opvang.

Aan:
Leden van de Gemeenteraad Velsen

Kopie:
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 17 maart 2025

Betreft: Het participatietraject in het kader van de realisatie van een AZC in Velsen
Grote omissies in het participatietraject.

Geachte leden van de Gemeenteraad van Velsen,

Aanleiding

In de onderzoeksfase naar een mogelijke locatie voor opvang van vluchtelingen in Velsen, hebben vanaf december 2023 tot en met maart 2025 de inwoners van Santpoort-Zuid deel kunnen nemen aan het participatietraject met betrekking tot de realisatie van een asielzoekerscentrum in Santpoort-Zuid.

Dit proces omvat onder meer het opstellen van een participatieverslag met de centrale vraag: Is het mogelijk om voor lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid op één van de twee locaties: de Elta of Handgraaf? Meer dan 100 inwoners van Santpoort-Zuid en donateurs van de Stichting Samen Santpoort-Zuid hebben zich ingezet in een Klankbordgroep om in verdiepende gesprekken mee te praten en om een antwoord te kunnen geven op de centrale vraag.

Het participatieverslag dient verplicht een evaluatie te bevatten waarin onder meer gekeken wordt naar het democratisch proces en de tevredenheid van de deelnemers (artikel 4 lid e van de Participatie Verordening Velsen 2022).

Op advies van de wethouder geven wij hierbij de bijdragen aan deze evaluatie weer van ongeveer 80% van de actief betrokken klankbordgroep leden (KBG-Leden) welke tevens donateur zijn van de Stichting Samen Santpoort-Zuid. Het advies van de wethouder luidde om een bijdrage aan de evaluatie in groepsverband te doen in plaats van individueel.

Samenvatting

Het overgrote deel (plm. 80%) van de leden van de klankbordgroep (KBG) is van mening dat hen een kwalitatief participatieproces is ontnomen. Hiermee zijn de leden ernstig benadeeld in hun mogelijkheden om de raad van een onderbouwd advies te voorzien zoals dat in het participatieplan is toegezegd. Het participatieverslag zoals dat nu voor u ligt is slechts een eigen creatie van de gemeente. Het eenzijdige verslag is dan ook in geen enkel opzicht de co-creatie met inwoners in de klankbordgroep zoals dat in het participatieplan uit december 2023 is beoogd en vastgelegd.

Aan deze mening ligt mede ten grondslag dat de gemeente op vele vlakken zich niet aan haar eigen participatie-beleid en -plannen heeft gehouden en zelfs op enig moment eigenhandig de centrale participatievraag heeft gewijzigd.

Dit alles zonder vooroverleg met de deelnemers. We benadrukken dat deze kritiek alleen het participatieproces betreft dat heeft geleid tot het eindverslag. De kritiek richt zich dus niet op het recht van de raad om eigenstandig een besluit te nemen dat mogelijk niet strookt met de wensen van de meerderheid van de KBG-leden. Iedereen realiseert zich dat de raad dat recht nu eenmaal heeft.

Onderbouwing

Volgens het document Participatie Aanpak Velsen over lange termijnopvang van asielzoekers in gemeente Velsen van 17 november 2023 kent het project van AZC-realisatie zeven fasen, van Verkenningsfase (fase 1) tot de Beheerfase (fase 7). In de afgelopen periode waarin het participatieproces plaats vond, bevonden we ons in projectfase 2 (Initiatiefase, zie pagina 7 van het genoemde document). Op diezelfde pagina 7 staat het volgende over deze Initiatiefase (vet lettertype door onszelf aangebracht om bepaalde tekstdelen te benadrukken):

In deze fase is het belangrijk dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat er een voorstel moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.

Vervolgens op pagina 8 van dit document als ook op pagina 7 van het participatieverslag:

De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en wijkt alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies.

Op diezelfde pagina 8 staat vervolgens de centrale participatievraag voor de Initiatiefase vermeld:

Op welke wijze is het realiseren van een AZC op de aangegeven locaties – in dit geval Handgraaf en De Elta – haalbaar als er gekeken wordt naar omvang, veiligheid, opvangmogelijkheden, financiën, sociale aspecten, milieuaspecten, verkeer en parkeren, ruimtelijke aspecten en eventuele andere urgente thema's en wettelijke kaders, waarbij de impact op de leefomgeving van zowel de huidige omwonenden en belanghebbenden als de toekomstige inwoners van op de opvanglocatie wordt meegenomen in een goede woon, leef en werkomgeving?

Bovenstaande laat duidelijk de doelstelling van het participatietraject gedurende de Initiatiefase zien: er dient een participatieverslag te komen waarin *doór* de KBG-leden – beargumenteerd – een antwoord op de participatievraag gegeven wordt en dat als advies aan de raad wordt aangeboden. Vervolgens neemt de raad een besluit waarin het advies wordt meegewogen en waarbij de raad alleen beargumenteerd van dat advies afwijkt.

Met bovenstaande doelstelling voor ogen hebben de KBG-leden deelgenomen aan het participatieproces. Echter, het uiteindelijke participatieresultaat en het gevolgde proces wijken ver af van de vooraf gestelde doelstelling en van de beloofde participatiestappen. Dit is het gevolg geweest van besluiten die de gemeente eenzijdig, zonder overleg met de deelnemers, heeft genomen.

De twee allerbelangrijkste omissies

1. *Ten eerste wordt in het verslag de centrale vraag totaal niet beantwoord.*

Op pagina 7 van het document Participatie aanpak Velsen van 17 november 2023 staat expliciet dat het in projectfase 2 (de initiatief fase waarin het project zich op dat moment bevond) belangrijk is dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat in het participatieverslag een advies vanuit de bewoners moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.

Het belangrijkste doel van het participatieproces was dus: Antwoord krijgen van de inwoners in de Klankbordgroep op de centrale vraag!

In hoofdstuk zeven van het participatieverslag "De belangrijkste conclusies en aanbevelingen", staan nu echter slechts zeer algemene adviezen als:

- a. Herstel het vertrouwen bij de inwoners
- b. Kijk serieus naar alternatieve locaties
- c. Kijk naar de mogelijkheden voor kleinschalige opvang
- d. Stel in een vroeg stadium een veiligheidsplan op
- e. Stel een leefbaarheidsplan op

Deze adviezen gaan op geen enkele wijze in op het beantwoorden van de centrale vraag die specifiek betrekking heeft op Santpoort-Zuid. Het zijn slechts voornemens die in het participatietraject al veel eerder daadwerkelijk beantwoord/ingevuld hadden moeten worden. Enkele adviezen (a, d en e) zijn zelfs zo algemeen geformuleerd dat ze voor zo'n beetje elke opvanglocatie in Nederland kunnen gelden.

Bovenstaande omissies hebben er mede toe geleid dat het participatieverslag het karakter van een gespreksverslag heeft gekregen waarin de tijdens het participatietraject ter sprake gekomen belangen weliswaar hier en daar worden benoemd, maar – hoewel de participatieverordening van Velsen dat wel vereist – op geen enkele wijze door de gemeente van een reactie worden voorzien, waarbij aanvullend had moeten worden aangegeven hoe deze zijn afgewogen en welke punten al dan niet zijn overgenomen.

2. *Ten tweede heeft de gemeente het proces in de verkeerde volgorde doorlopen.*

Het Beleidskader Participatie 2022-2026 van de gemeente Velsen stelt op pagina 10 dat participatie het proces is voorafgaande aan inspraak. Dat betekent dat het betrekken van de inwoners na het raadsbesluit (dat besluit wordt op zijn beurt genomen na de inspraak) geen participatie op het voorgenomen raadsbesluit¹ meer kan zijn en het impliceert ook dat alle participatie die betrekking heeft op het in juli 2025 geplande raadsbesluit (inclusief bijbehorende informatieverstrekking door de gemeente aan de participanten in het kader van bijvoorbeeld het haalbaarheidsonderzoek) voorafgaand aan dat raadsbesluit moet plaats vinden.

De one-pager "Vervolgstappen locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen" die in de afsluitende participatieavond op 5 maart 2025 is uitgereikt, spreekt in stap 8 (dit is een stap na het raadsbesluit) van de "start fase 2 participatie", maar dat is dus te laat: Alle in de one-pager genoemde fase 2-participatiestappen 8 tot en met 14 dienen vóór het raadsbesluit plaats te vinden! Het feit dat dit nu zo wordt gepresenteerd toont aan dat de volgorde onjuist is.

We kunnen ons dan ook niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente zelf het concept participatie veel te breed interpreteert: In de hierboven genoemde one-pager wordt zelfs gesproken van een fase 3 en fase 4 participatie waarbij – zo stelt dat document – in bezwaar of beroep kan worden gegaan (participatie fase 3) of om de gang van zaken te bespreken nadat de bewoners het azc hebben betrokken (participatie fase 4). Dit alles heeft echter niets meer met participatie te maken: deze fasen vinden plaats na de vergunningverlening, terwijl participatie – we benadrukken opnieuw volgens het Beleidskader van de gemeente Velsen zelf – plaats dient te vinden tijdens de fase waarin planvorming plaats vindt (en dat is dus voorafgaand aan de formele besluitvorming).

Door de inwoners pas na het raadsbesluit in de stappen 8-14 van de informatie te voorzien die al veel eerder in het participatieproces benodigd was om een specifiek op Santpoort-Zuid geënt advies te kunnen geven, hebben de KBG-leden niet de kans gekregen om de raad van een onderbouwd advies te voorzien en zij zijn daardoor benadeeld.

Alle omissies op een rij

Gedurende het participatieproces is veelvuldig afgeweken van het door de gemeente vastgelegde participatiebeleid en -plan. Onderstaande tabel geeft hiervan een overzicht.

Tabel 1: *Alle omissies in het participatietraject op een rij*

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
01	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	In deze fase (projectfase 2) is het belangrijk dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat er een voorstel moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.	Het participatieverslag bevat totaal geen voorstel waarin alle genoemde aspecten (ruimtelijk, milieu, etc.) geadresseerd, ten gevolge waarvan er ook geen antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat kon ook helemaal niet, want de benodigde informatie komt pas na het participatietraject en vlak vóór het raadsbesluit beschikbaar!
02	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	De hoofdvraag voor de duurzame opvang van asielzoekers in Velsen luidt als volgt: <u>'Op welke wijze</u> kunnen wij in de gemeente Velsen een lange termijn opvang realiseren voor asielzoekers?'.	Deze kernvraag is later zonder enig overleg in het participatieplan en in het participatieverslag gewijzigd in: <u>"is het mogelijk</u> om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf?"
03	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	Verder is het heel belangrijk kleinere groepen en 1-op-1 gesprekken te gaan organiseren in de wijk om een zo breed mogelijk beeld te creëren. Voeren van individuele wijk- en straatgesprekken op basis van vragenlijsten, uitzetten van digitale polls naar diverse social mediakanalen voor een brede verspreiding.	De genoemde, heel belangrijke, 1-op-1 gesprekken in de wijk en in de straat hebben niet plaatsgevonden. De vragenlijsten (meervoud) zijn ons niet bekend, ons heeft geen enkel verzoek bereikt om – al dan niet via sociale mediakanalen – deel te nemen aan digitale polls.

¹ We merken op dat volgens het tijdens de finale participatieavond uitgedeelde document "Vervolgstappen locatiekeuze opvang vluchtelingen" na het geplande raadsbesluit van juli 2025 geen (op)volgend raadsbesluit over het AZC is voorzien.

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
		Er worden rondetafelgesprekken met inwoners en experts georganiseerd	De rondetafelgesprekken hebben niet plaats gevonden
04	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	Ter afsluiting van deze fase organiseren we een dag voor waarin samen met de klankbordgroep het participatieverslag met daarin uitgangspunten voor het voorstel richting de raad worden uitgewerkt.	Deze dag is door de gemeente eenzijdig gewijzigd in een slotavond van twee uur met als argument dat het onmogelijk is om een voorstel te maken waarin iedere KBG-deelnemer zich kan vinden. Om deze reden vond het college het nodig om zelf het participatieverslag te schrijven en worden de toevoegingen van de KBG-leden op dat door het college geschreven verslag in een bijlage – eufemistisch als hoofdstuk aangeduid – geperst. Het is echter helemaal niet nodig of een vereiste dat elke KBG-deelnemer zich in het verslag met bijbehorend advies en antwoord op de centrale vraag kan vinden: net zoals de gemeenteraad een besluit kan nemen zonder unanimititeit, kan ook de KBG een advies/voorstel aan de raad zenden zonder unanimititeit. Hierbij tekenen we overigens aan dat een grote meerderheid van plm. 80% van de KBG-leden het er onderling over eens is hoe dat advies/voorstel eruit zou moeten zien. Dat advies/voorstel is volledig tegengesteld aan het advies/voorstel dat het college zelf in het participatieverslag laat opnemen.
05	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Er volgt nu een haalbaarheidsonderzoek van beide locaties. Een fase waarbij het college omwonenden en andere belanghebbenden zorgvuldig bij betreft. Het haalbaarheidsonderzoek van beide locaties focust onder meer op grootte, sociale aspecten, milieu, opvangmogelijkheden, veiligheid, financiën, verkeer en parkeren. Maar ook op de invloed op de leefbaarheid van zowel omwonenden als van mogelijk toekomstige Bewoners	Het haalbaarheidsonderzoek – dat al in december 2023 zou moeten zijn begonnen – met de focus op de genoemde aspecten is helemaal niet beschikbaar geweest, want het wordt pas uitgevoerd en/of aan de deelnemers beschikbaar gesteld na het participatietraject! Op geen enkel moment zijn de bewoners/belanghebbenden dan ook betrokken geweest bij het haalbaarheidsonderzoek.
06	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	De vraag die we in deze fase dus eerst willen onderzoeken is: <u>is het mogelijk</u> om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf?	Dit wijkt af van de oorspronkelijke participatievraag zoals geformuleerd in de participatie aanpak: <u>Op welke wijze</u> kunnen wij in de gemeente Velsen een lange termijn opvang realiseren voor asielzoekers?.
07	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Aan het eind van deze participatiefase volgt er een dag met het projectteam en de klankbordgroep om samen het participatieverslag te maken. Daarin worden alle gezamenlijke uitgangspunten uitgewerkt in het voorstel richting de gemeenteraad.	Deze dag is door de gemeente eenzijdig gewijzigd in een slotavond van slechts twee uur met als bijzonder argument dat het onmogelijk is om een voorstel te maken waarin iedere KBG-deelnemer zich kan vinden
08	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Tussentijds organiseren we een terugkoppeling en toetsing bij de klankbordgroep. Ook de verschillende thema's worden dan met elkaar afgestemd;	Er heeft geen tussentijdse terugkoppeling of toetsing bij de klankbordgroep plaatsgevonden. Evenmin zijn met elkaar de thema's afgestemd.
09	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Inwoners in de klankbordgroep werken mee door onder meer de co-creatie van het participatieverslag	Van co-creatie is geen sprake. Het college heeft besloten om zelf het participatieverslag te schrijven en de toevoegingen van de KBG-leden op dat door het college geschreven verslag worden woordelijk in een bijlage – eufemistisch als hoofdstuk aangeduid – geperst.
10	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Ongeveer 100 inwoners van Santpoort-Zuid hebben zich aangemeld voor de klankbordgroep om in verdiepende gesprekken mee te praten om antwoord te kunnen geven op de centrale vraag.	De centrale vraag wordt op geen enkele wijze beantwoord in het participatieverslag.
11	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	De gemeente is dus verplicht om participatie goed te regelen. Dit geldt voor het opstellen van beleid en bij de uitvoering daarvan.	Bij de uitvoering van het participatieproces heeft de gemeente zich niet gehouden aan de diverse (beleids)documenten, zie de overige punten in deze tabel. Er is dus absoluut geen sprake van een goede uitvoering van de participatie, terwijl

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
			het Beleidskader de gemeente daar wel toe verplicht.
12	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	Bij grote projecten worden raadsleden in de gelegenheid gesteld om (als toehoorder) aanwezig te zijn.	Ons niet gebleken dat raadsleden actief in de gelegenheid zijn gesteld om aanwezig te zijn. Op geen enkel moment is er een raadslid aanwezig geweest tijdens de KBG-sessies.
13	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	De afwegingen bij een participatieproces en de kaders (spelregels) zijn voor inwoners en raad van tevoren bekend zodat achteraf ook gecontroleerd kan worden of het proces voor alle betrokkenen goed is doorlopen.	Tijdens het proces zijn de spelregels eenzijdig door de gemeente gewijzigd. Dit geldt ook voor de creatie van het participatieverslag. Het overgrote deel van de betrokkenen vindt dat het proces zeer slecht is doorlopen.
14	"Participatie Verordening Velsen 2022" (01-11-2022)	Artikel 4 lid 2 Het eindverslag bevat in ieder geval: d. Een reactie op deze belangen waarbij wordt aangegeven hoe deze zijn afgewogen en welke punten al dan niet worden overgenomen e. Een evaluatie van het gevolgde proces waarbij o.a. gekeken wordt naar het democratisch proces en de tevredenheid van de deelnemers.	In het participatieverslag is geen gemeentelijke reactie op de belangen opgenomen, noch hoe deze zijn afgewogen, noch welke al dan niet zijn overgenomen. Tevens wordt in het participatieverslag het democratische proces niet beoordeeld.
15	"Participatie Verordening Velsen 2022" (01-11-2022)	De uitvoering van de verordening participatie en uitdraagrecht wordt in 2024 geëvalueerd en daarna eenmaal per 3 jaar	Graag vernemen wij waar deze evaluatie te vinden is. Wij hebben hem niet kunnen vinden.
16	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	Het participatieniveau is raadplegen, niet meebeslissen. De participatieruimte is het adviseren van de raad over de participatievraag en het samen maken van het participatieverslag.	De participanten hebben niet de ruimte gekregen om in het participatieverslag de raad te adviseren (anders dan in één laatste hoofdstuk alle feedback van de participanten op het door het college geschreven verslag op te nemen), noch is er sprake geweest van het samen maken van het participatieverslag
17	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en wijkt alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies.	Het participatieverslag is niet door de inwoners geschreven, maar door het college. Het college heeft geweigerd dat de inwoners hun breed gedragen advies/antwoord op de participatievraag (dat advies wordt immers door 80% van de participanten wordt ondersteund) in het participatieverslag (laten) opnemen en heeft haar eigen advies laten prevaleren. Dat kom het college doen, omdat zij de toezegging van co-creatie niet is nagekomen.
18	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	De website www.samenspelvelsen.nl kreeg een update. Er kwam een projectpagina waarop alle relevante documenten en nieuwsberichten kwamen te staan.	Op de site samenspelvelsen.nl staan lang niet alle relevante documenten. Zo ontbreken in ieder geval de uitgevoerde onderzoeken/quickscans voor ecologie, verkeer, parkeren en nadeelcompensatie. Mogelijk zijn er ook nog andere (onbekende) documenten die ten onrechte nog niet zijn gepubliceerd op samenspelvelsen.nl . Nota bene: in een gemeentelijke mail van 6 maart 2025 aan de KBG-leden wordt aangekondigd dat alle gepubliceerde Woo-verzoeken m.b.t. het azz in Santpoort-Zuid aan de site samenspelvelsen.nl worden toegevoegd: 1. Blijkbaar ziet de gemeente nu ook zelf dat lang niet alle informatie op samenspelvelsen.nl heeft gestaan. 2. Bijzonder dat de gemeente Velsen ervanuit lijkt te gaan dat door het snel plaatsen van alleen Woo-verzoeken op de genoemde site daarmee ook alle relevante documenten beschikbaar zijn gesteld 3. Bijzonder dat de gemeente Velsen er klaarblijkelijk van uitgaat dat zij, door op het allerlaatste moment informatie beschikbaar te stellen (namelijk op het moment dat het participatieverslag voor 80% gereed is), daarmee heeft voldaan aan haar verplichting om alle relevante documenten tijdig aan de

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
			KBG-leden beschikbaar te stellen, zodat de inhoud ervan meegenomen kan worden in het advies.

Onze conclusie

De leden van de Klankbordgroep zijn door gemeentelijk handelen een serieus participatietraject ontnomen en zijn zijn daardoor benadeeld.

Het participatieproces van de gemeente Velsen oogt – afgaande op de diverse beleidsdocumenten – weliswaar solide, maar helaas is gebleken dat het papier geduldig is en dat het de gemeente zélf is geweest die vele van haar eigen beleidsvoorschriften en procesbeloften niet is nagekomen.

Als klap op de vuurpijl deelde wethouder Smeets – tot grote verbazing van de KBG-leden – tijdens de participatieslotavond van 5 maart 2025 mee, dat de tekst en advies/conclusie van het participatieverslag al vast stond en door het college geschreven zou worden. Dit alles onder het mom dat de KBG-leden het onderling toch niet eens kunnen worden. Echter, zoals in de tabel hierboven bij nummer 4 is beschreven, is – net zoals binnen de gemeenteraad zelf – unanimititeit helemaal niet vereist of nodig om tot een gedragen advies of besluit te komen.

Het ontbreken van unanimititeit heeft ook niets te maken met het feit dat het aantal KBG-leden (volgens de wethouder) te hoog is, want ook bij 30 of 20 KBG-deelnemers zal een unaniem advies moeilijk te bereiken zijn. Feit is dat ongeveer 80% van de KBG-leden het met elkaar eens zijn hoe het advies dient te luiden, waarmee het een breed gedragen advies geworden zou zijn.

In het participatieverslag zoals dat nu voor u ligt adviseert het college nu zelf, en niet – zoals het had horen te gaan – inwoners, aan de raad om de resultaten van het in opdracht van het college uitgevoerde onderzoek te accepteren en te kiezen voor de locatie Handgraaf of De Elta. In de volksmond wordt dit ook wel een advies met een hoog WC-eend gehalte genoemd².

Een wél breed gedragen advies – dat een onderbouwd antwoord zal geven op de centrale participatievraag – zal mogelijk nog in een later stadium separaat aan het college en aan de raad worden toegezonden door leden van de klankbordgroep.

Tot slot merken we nog op dat wethouder Smeets meerdere malen omstandig heeft getracht uit te leggen hoe hard er door de gemeente is gewerkt aan het participatieproces en hoeveel stappen de gemeente in dat proces heeft gezet, maar in onze optiek is dat niet relevant voor de beoordeling van het eindresultaat. Het is immers de verantwoordelijkheid van de gemeente om zich aan haar eigen beleid en plannen te houden. Het feit dat er binnen de gemeente hard is gewerkt is dan geen geldig excuus voor het eenzijdige besluit om van deze plannen/beleid af te wijken.

Ons verzoek

Op basis van bovenstaande kunnen wij niet anders concluderen dan dat de initiatiefnemer (i.c. het college) de Santpoortse samenleving onvoldoende heeft betrokken bij de voorbereiding van (de besluitvorming rondom) de realisatie van een AZC op land in Velsen. Conform het document "Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" heeft het college of de raad dan nog een aantal mogelijkheden:

1. De gemeente verzoekt de initiatiefnemer alsnog om belangen bij derden op te halen (en de initiatiefnemer zoekt contact met derden).
2. De gemeente zoekt zelf contact met derden om belangen op te halen.
3. De gemeente start een zienswijzeprocedure en verlengt de beslistermijn met zes weken.

² Een reclameslagzin uit 1989 die wordt gebruikt als een deskundige een zogenaamd onafhankelijk advies geeft over zijn eigen product: "Wij van WC-eend adviseren WC-eend".

Wij verzoeken u om aan het college de opdracht te geven om aan één van bovenstaande drie mogelijkheden invulling te geven.

Tot slot

Hoewel het waardering verdient dat de Gemeente Velsen een groot participatietraject is gestart, is de vraag die beantwoord moest worden niet beantwoord door de gekozen opzet en daarna steeds gewijzigde opzet. Het participatietraject is daarmee mislukt. Zie daarvoor de aangedragen feiten in deze brief. Dat is niet alleen de mening van de Stichting Samen Santpoort Zuid maar ook van de overige klankbordgroep leden en zelfs ook van voorstanders van een AZC (onder strikte voorwaarden) in Santpoort-Zuid.

Het leek ons nuttig en nodig dit onder uw aandacht te brengen voor zover u dat niet al zelf heeft geconstateerd.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl